

Jegyzőkönyv

2012. március 31. napjának 10.00-kor tartott megismételt közgyűlése

Jelen vannak: jelenléti ív szerint 44 tag személyesen, illetve meghatalmazással képviselteti magát

Csíkvári Mónika ügyvezető

Szentgyörgyi Judit könyvvizsgáló

dr. Kócsó Krisztina ügyvéd

Horváth Sándor elnök bejelenti, hogy a 9 órás közgyűlésen mindössze 4 fő volt jelen, az nem volt határozatképes, erre figyelemmel a jelen megismételt közgyűlés a taggyűlési meghívóban feltüntetett napirenddel a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes. Jelen közgyűlésen 44 tag (szavazat) van jelen.

Javasolja, hogy jegyzőkönyvvezetőnek a taggyűlés válassza meg dr. Kócsó Krisztina ügyvédet.

A jelenlévő tagok kézfeltartással, egyhangú szavazással jegyzőkönyvvezetőnek megválasztották dr. Kócsó Krisztina ügyvédet. Jegyzőkönyvvezető bejelenti, hogy a jegyzőkönyvvezés nem szó szerinti jegyzőkönyvvezéssel történik.

Szavazatszámológónak Horváth Sándor elnök Perényi János tagot kéri fel.

A jelenlévő tagok kézfeltartással, egyhangú szavazással Perényi Jánost szavazatszámológónak megválasztották.

Jegyzőkönyv-hitelesítőknek az Elnök Fekete Balázst és dr. Záborszky Tamást kéri fel.

A jelenlévő tagok kézfeltartással, egyhangú szavazással jegyzőkönyv-hitelesítőknek megválasztották Fekete Balázst és dr. Záborszky Tamást.

Horváth Sándor elnök ismerteti a közgyűlés napirendi pontjait.

A közgyűlés napirendjét a jelenlévők kézfeltartással, egyhangú szavazással elfogadták.

1. napirendi pont

Elnökség beszámolója a 2011-es évről

Előadó: Horváth Sándor elnök

Az egyesület 2011-ben a tervnek megfelelően Hódmezővásárhelyen, Fertődön, az OMÉK-on, és a Farmer Expon vett részt, illetve az év folyamán több alkalommal tartott tenyészszelemléket, ezúton is köszönetét fejezi ki a tenyésztőknek a megjelenésért.

Az őshonos rendelet anomáliáinak „köszönhetően” a tenyésztőknek csak mintegy 40%-a részesült támogatásban, míg 60%-a támogatás iránti kérelmét elutasították, vagy még az elutasítás előtt visszaléptek. A támogatások igénylése körüli teendők komoly feladatot róttak

az ügyvezetőre. Ügyvezető váltásra került sor 2011-ben, ekkor került erre a pozícióra Csíkvári Mónika, aki folyamatos megbízással látta el ezt a jogviszonyt.

Sor került a 2010. és az azt megelőző 5 év könyvvizsgálatára, mely során több szabálytalanságra is fény derült, melyek megoldása folyamatban van, így például az Egyesület volt ügyvezetőjével szemben kénytelen lesz az Egyesület peres úton igényt érvényesíteni.

Az egyesület tagjai nagyon szép eredményeket értek el a különböző versenyeken, így kiemeli Novák Pál és Dér Szintia lovainak teljesítményét, melyek a Magyar Lóért Kupa 4.-5. helyezését érték el. Ugyancsak kiemelést érdemel Vén János teljesítménye kettes fogat-hajtásban, és dicséretet érdemel a Kecskeméti László négyesfogatában szereplő Mágus nevű ló is.

Az egyesület a 2011-es évben 2 ménvizsgát tudott rendezni, ahol 9 mén tudott levizsgázni. Ezúton is köszönetét fejezi ki azoknak, akik a helyszíneket biztosították ehhez, mivel mint az köztudott, a nagycenki ménvizsga központ bezárása miatt erre máshogyan nem lett volna mód és lehetőség. A ménvizsgák igen színvonalasak voltak.

Az idei év kiemelkedő eseménye lesz Ópusztaszeren a Nyeregszemle, ahol fajtabemutatót fog az Egyesület tartani, hiszen ez lesz az esemény kiemelt ún. főfajtája.

Cikksorozat is indult a „Lovasélet” magazin” első áprilisi számában a fajtáról.

Tájékoztatást kaptunk a Kincsem Nemzeti Lovas-programmal kapcsolatban, illetve annak késlekedésével kapcsolatban Horváth László türelmet kér, amíg a programot ténylegesen beindítják, és azon keresztül valóban támogatásokhoz lehet majd hozzájutni.

Jelenleg mutatnak arra jelek, hogy van egyfajta társadalmi ellenállás a lovassport, mint elitsport felé, amelyet a jelen gazdasági helyzet is generál. Ezt a jelenséget enyhítendő a 3.-4.-5. osztályos tanulók a nemzeti lovaskultúráról vehetnek fel tantárgyakat az általános iskolákban, annak érdekében, hogy a fiatalokat a ló és a lovaglás irányába tereljék.

Az őshonos támogatás keretein belül 2012 áprilisában lehetőség lesz méntartásra pályázatot beadni, ez 5 éves ciklus, az Egyesület támogató javaslata lesz hozzá szükséges, a keretszám 30 mén, melyekre maximum 1080 eurós támogatás lesz igényelhető évente.

Az őshonos támogatáson belül apaállatvásárlásra is lehet pályázni, a vételár 90%-a lesz igényelhető 5400 euróig, 5 éves ciklussal számolnak, évi 5 mén vásárlására kért keretet az Egyesület. Lényeges, hogy a pályázatot elnyert tenyésztőnek a lovat 5 éven át tartania kell.

Kérdések az Elnök beszámolójával kapcsolatban nem voltak.

Ezt követően a tagok kézfeltartással, 1 ellenszavazat (Bartók László) mellett, 43 igen szavazattal az alábbi határozatot hozták:

1/2012. 03. 31. számú közgyűlési határozat

A közgyűlés és a tagok többségi szavazással elfogadták Horváth Sándor elnök 2011-es évről szóló beszámolóját.

2. napirendi pont

Csíkvári Mónika ügyvezetői beszámolója

A tavalyi év fő feladatai a belső adminisztráció naprakész állapotba hozatala mellett a pályázatok beadása, és a már elnyert pályázatok elszámolása volt. Fontos és elvégzendő teendő volt a tagnyilvántartás aktualizálása, és a tenyészállat-nyilvántartás elkészítése is.

Ügyvezetőként előrelépést tapasztalt az adatszolgáltatás terén, az adategyeztetésre kiküldött nyomtatványokat a tagság nagy része időben visszaküldte.

2011-ben rendkívüli MGSZH vizsgálatra került sor áprilisban, amely hiányosságokat tárt fel, az Egyesület nyilvántartásaiban, többek közt a tenyésztési nyilvántartásokban. A tenyészkanccák Tenyésztési Programban megfogalmazott, származás szerinti pontozásának pótlására határidőt kapott az Egyesület. A 2012. márciusában tartott rendes éves MGSZH felülvizsgálat elmaradást, hiányt már nem tárt fel.

Az év során ügyvezetőként végezte a rendezvények adminisztratív előkészítését, így a 6 alkalommal megtartott regionális tenyészszemle és a 2 ménvizsga vonatkozásában.

Az őshonos rendelettel kapcsolatban folyamatos egyeztetés, pontosítás zajlott a jogalkotókkal, a tagok folyamatos informálása mellett.

Szeptemberben kiemelt feladat volt az új pályázók belépése a kancatámogatási rendszerbe, illetve a régi pályázók visszalépése, és új pályázat benyújtása, melyekhez a tenyésztőszervezeti igazolásokat kiadta az Egyesület.

Különböző rendeletek előkészítése van folyamatban, melyek egyeztetésében részt vett.

A tavalyi évtől az egyesületi tagdíj 2 kategóriában került megállapításra, aszerint, hogy az egyesületi tag KKV státuszt tud-e igazolni. Az Egyesület az Állattenyésztési Alapból csak a KKV státuszú tag kancája után jogosult törzskönyvben tartásra, illetve teljesítményvizsgálatra támogatást igényelni.

Az őshonos támogatásban résztvevők számára az adatszolgáltatás kiemelt fontosságú, a párosítási terveket az egyesületnek jóvá kell hagynia.

2012. márciusban véglegessé vált a ménelhelyezés. A tavalyi évtől kancaregiszter hozzáférhető a honlapon, a ménelhelyezés ugyancsak.

A méneskönyv elkészítésével kapcsolatban előadja, hogy az adatbázis elkészült, a méneskönyv még nincs készen, de várhatóan május elejére készen lesz. Nehézséget okoz az, hogy 18 évvel ezelőtti adatokat kell rendbe tenni.

Kérdés Csíkvári Mónika ügyvezető beszámolójával kapcsolatban nem volt.

Szavazás: a tagok kézfeltartással, egyhangú szavazással az ügyvezetői beszámolót elfogadták.

2/2012, 03.31. közgyűlési határozat:

A tagok és a taggyűlés az Ügyvezető 2011-es évről tartott beszámolóját egyhangúlag elfogadták.

3. és 4. napirendi pont:

Pénzügyi mérleg és pénzügyi beszámoló, a könyvvizsgáló beszámolója

Előadó: Szentgyörgyi Judit könyvvizsgáló (Statement Kft.)

Arra tekintettel került sor a könyvvizsgálatra, mivel az Egyesületnél FÜB nem működik. Ellenőrizte a bizonylati rendszert, a főkönyvi könyvelést, az adóbevallásokat, és mindent, ami e körben szükségesnek mutatkozott.

Vizsgálata eredményeként elmondható a jelen állapotban, hogy az elmúlt 5 év számlázási anomáliái megszűntek, a tárgyi eszköz leltár és a készletselejtezés elkészült. Az Egyesület gazdálkodására alapvetően a takarékos gazdálkodás a jellemző. Egy nagyobb költsége volt az Egyesületnek: az 1.250.000.-Ft összegű tagdíjhátralék leírásra került, de elmondható, hogy nyereséggel zárta a tevékenységét az egyesület 13.527e Ft mérlegfőösszeg, és 1.456e Ft mérleg szerinti nyereség mellett.

Kérdések:

Fekete Balázs: Tavaly is elmondta, hogy a mérlegbeszámolót nem tudja elemezni, ennél is egyszerűbb formában szeretné azt látni, illetve a költségvetési tervhez nem tudja viszonyítani. Nem érti az „anyagi jellegű ráfordítás” és az „egyéb anyagi ráfordítás” megnevezések, kategóriák ténylegesen mit takarnak. A kézhez kapott pénzügyi terv ehhez képest számára érthető. Természetesen nem a számokat kifogásolja, mindössze a fogalmak tartalmát szeretné tisztázni.

Szentgyörgyi Judit: A Számviteli törvény és az Egyesületi törvény is előírja, hogy a közzétételre kerülő pénzügyi beszámolónak és mérlegnek melyek a formai és tartalmi követelményei, ezen változtatni magától értetődően nem áll módjában. A mérlegfőösszeget és a mérleg szerinti eredményt kell a közgyűlésnek elfogadnia.

Bartók László:

Tisztán szeretnék látni a pénzügyi felhasználás körében, - (itt jegyzem meg, hogy azon nem akarok kukacoskodni, hogy a közgyűlés nem határidőn belül került összehívásra) – a számok biztosan helytállóak, alapvetően az a kérdésem, hogy ki és miért kapott prémiumot? A 2012-es tervben mit takarnak a számok?

Szentgyörgyi Judit: Az egyesületi törvény rendelkezései kötelezik Önöket a mérleg és a beszámoló elfogadására nem én.

Bartók László: Szeretnék tudni, hogy milyen összegek kerültek kiosztásra, különösen a prémium címén kiosztott összegekre vagyok kíváncsi.

Szentgyörgyi Judit: Amikor a közgyűlés elfogadja a tervszámokat, a következő gazdasági évben, év közben ez alapján dolgozik az elnökség. A 2011-es tervet megszavazták, és azt teljesítették. Visszamenőlegesen már nem lehet az előzetes tervszámokat megkérdőjelezni.

Bartók László: Kibontva szeretnék látni.

Horváth Sándor elnök: A prémium Csíkvári Mónika ügyvezető részére került kifizetésre, ezt az Elnökség szavazta meg, ők döntöttek róla. Pozitív a Mónika munkavégzése: a méneskönyv nyomtatás előtti fázisban van, tehát gyakorlatilag elkészült, az adminisztrációs hátralék megszűnt. A Mónika által elvégzett munkára figyelemmel, és a jövőben elvégzendő munkája iránti bizalom jegyében került számára megállapításra a prémium összege.

Tar Mihály: Szerintem a könyvvizsgálótól kérdeznek olyat, ami nem ehhez a napirendi ponthoz tartozó problematika, nem szeretné, ha ebből a későbbiekben baj lenne.

Szentgyörgyi Judit és Horváth Sándor: Köszönik a hozzászólást, de a Bartók László által feltett kérdést ennél a napirendi pontnál kellett megtárgyalni.

Egyéb kérdés nem volt.

Fentiek után a tagok kézfeltartással szavaztak a 2011. évi pénzügyi beszámoló és mérlegről.

41 igen szavazat

7 tartózkodás

1 ellenszavazat (44 szavazó volt az elején, valahol jelezni kellene, hogy kik, mikor érkeztek?)

3/2012. 03. 31. közgyűlési határozat

A tagok és a közgyűlés az Egyesület 2011. évi számviteli törvény szerinti pénzügyi beszámolóját és mérlegét 13.527e Ft mérlegfőösszeggel és 1.456e Ft mérleg szerinti eredménnyel nagy többséggel elfogadták.

Szentgyörgyi Judit: Van-e egyéb kérdés a könyvvizsgálói jelentéssel kapcsolatban?

Egyéb kérdés nem volt.

Fentiek utána tagok kézfeltartással szavaztak a 2011. évről készült könyvvizsgálói jelentésről:

41 igen szavazat

7 tartózkodás

1 ellenszavazat

4/2012. 03. 31. közgyűlési határozat

A tagok és a közgyűlés a 2011. évről készített könyvvizsgálói jelentést nagy többséggel elfogadták.

5. napirendi pont:

A 2012-es gazdasági terv ismertetése

előadó: Csíkvári Mónika ügyvezető

A tagok kézhez kapták az idei és a tavalyi gazdasági tervet tartalmazó táblázatokat. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a tagdíj befizetési fegyelem nagyon rossz, erre tekintettel kizárásokra fog sor kerülni a jövőben. A bevételi oldalon elsősorban az előírt tagdíjakkal

terveztek, ezen kívül a pályázati bevételekkel, illetve a legnagyobb tétel az Állattenyésztési Alapból igényelhető támogatás (törzskönyvben tartás, teljesítményvizsgálat). Szeretné kiemelni, hogy csak a megfelelő adminisztráció mellett lehet sikeres az igénylés. Idén 130 kancabírálatot tervez az Egyesület. A Nemzeti Civil alapprogramból a tavalyi nagyságrendben tervezi a támogatást. A 2011 decemberében megjelent FVM (szakmai szervezetek működési támogatása) pályázatára idén érkezett meg az elfogadó határozat.

2012-ben ezen kívül terveznek a most megjelenő őshonos támogatási csomag (214 C jogcímei közül szakmai kiadvány és rendezvény) rendezvények és az egyes kiadványok támogatásának bevételeivel, valamint a banki kamatjövedelemmel, az 1%-os SZJA-támogatással és az egyes adományokkal is.

A bevételi oldal tervezetten 15,750 millió forint.

Kiadási oldal: 2012-ben az ő munkabére és annak közterhei kerültek feltüntetésre. A munkabére ugyan magasabb az idén, mint tavaly, de nincs prémium. Ezen felül az Egyesület adminisztrációjához kötődően az irodai kiadások, az üzemanyagköltség amely kiküldetési rendelvénnyel kerül elszámolásra. Összesen 2.200e Ft.

Kiállítások, rendezvények: 2012-ben összevont költségként került meghatározásra a Nemzetközi Furioso Fesztivál, a Nyeregszemle, a Furioso Emlékhely, és az Arena Nova (Ausztria). A méneskönyv nyomtatásának nyomdaköltsége 2.500e Ft-ot tesz ki.

Marketingköltség: a reklámhordozók (sapka, póló, nyeregtakaró stb.) költsége.

Domokos Gábor kutatásainak finanszírozására 1.000.e Ft került tervezésre.

Ezen felül ügyvédi munkadíj, könyvvizsgálói munkadíj, banki költségek.
A tervezett kiadás összesen 15.499e Ft.

Kérdések a napirendi ponttal kapcsolatban:

Dózsa Tamás: 2.3 pontban szereplő törzskönyvben tartás bevétele nőtt? 16.000.-Ft az stagnál szerinte. Másik megjegyzése a 2011. évi eszközök + források összesen 13.000e Ft-ot tesznek ki.

Szentgyörgyi Judit: A kettős könyvvitel nem pénzforgalmi szemléletű. A pénzügyi terv teljesen más szemléletű, mint a mérleg, mivel abban minden egyes tételt le kell könyvelni, ezért az eredmény másként jelenik meg.

Csíkvári Mónika kérdése Szentgyörgyi Judithhoz: A mérlegbeszámolóban látható, az év elején meglévő mintegy 9.000 eFt induló összeg.

Szentgyörgyi Judit: a mérlegbeszámoló 10. sorában a pénzeszközök 2011. 12. 31-i állapota 9.411e Ft. Ez azt jelenti, hogy ennyi pénze volt az Egyesületnek 2011. 12. 31-én.

Bartók László: A bevételi terv 15,750 millió forint, a kiadási terv 15,499 millió forint. Ha megvalósul, akkor megmarad a 9,411 millió forint és a pénzkészlet növekedni fog a tavalyihoz képest.

A kiadási oldalon a 3 millió forintot soknak tartja, de ebben a döntés a tagság kompetenciája. Visszafogottabb pénzkiadással, racionálisabban kell tervezni. A fajtatörténeti kutatásra tervezett 1millió forint szerint sok, azt ki kell húzni a pénzügyi tervből.

Horváth Sándor elnök: Nem eltűzött a fajtatörténeti kutatás támogatásának összege, mivel Gábor a kancacsaládokat rendszerezi, a régi méneskönyveket archiválja (fényképezi) ehhez pedig rendszeresen Mezőhegyesre kell járnia.

Bartók László: Úgy vélem, hogy ezt a fajtatörténeti kutatást a (Csíkvári) Mónika is meg tudná csinálni.

Horváth Sándor: Ez nem fér bele Mónika munkájába, ezt is mérlegelte az elnökség, amikor ezt a tételt a tervbe illesztette. Gábortól sem várható el, hogy a munkáját ingyenesen átadja Mónikának, nem beszélve arról, hogy ami az ő agytekervényeiben van azt ő át sem tudja adni. Gábor ezen felül egy a fajtat népszerűsítő könyvet is készít, ha ez a kiadvány elkészül 9.000.- Euro támogatás válik elnyerhetővé.

Bartók László: Hány termelő kanca van?

Horváth Sándor: Úgy vélem, nem ez az érdekes, hiszen nem tehető különbség. Évente 110 csikó születik.

Bartók László: Történelmi vagy működő kancacsaládban gondolkodtok? – mivel szerintem megvannak a történelmi kancacsaládok az 1954-55-ös méneskönyvekben. (Bartók László ezen felszólalását követően kimegy a teremből telefonálni.)

Fekete Balázs: Érdekelne, hogy növekedett-e a pénzeszközállomány. Javaslom, hogy az induló pénzkészletet írjuk oda a tervbe jövőre.

Horváth Sándor: 4 élő mezőhegyesi kancacsalád levezetését, és 2 pusztaberényi kancacsaládot írt le a Gábor. Összesen 100 kancacsalád van a történelmin kívül.

Bartók László: Továbbra is úgy gondolom, hogy ezt Mónika is fel tudja dolgozni, van rá ideje.

Pusztai Tamás: A 9 millió forintot nem érinti a vitatott 1 millió forintos tétel, a bevételek fedezik. Kérdezem azt, hogy mire költse egy lótenyésztő egyesület a pénzét, ha nem ilyen célok megvalósítására? Nem ez a feladata az egyesületnek?

Bartók László: Ha meg tetszenek szavazni, akkor el lehet erre is költeni az 1millió forintot. 110 csikónk van, és úgy költekezünk, mintha 20000 kanca lenne.

Csíkvári Mónika: A pályázati pénzekkel el kell számolni, és felhívom a figyelmet, hogy ez a kiadvány is érintett pályázattal.

Horváth Sándor: Antikvár könyvek beszerzése is ebben a költségtételben van foglalva, ez egy befektetés az egyesület részéről, tehát az 1 millió forintban nem csak a Gábor finanszírozása van benne. Egyébként is ez tulajdonképpen egy előfinanszírozott tevékenység, a szerző rengeteg időt, energiát, pénzt ölt már bele a kutatásaiba.

Novák Pál: A tagdíj minimális, ehhez képest mi elvárjuk, a pályázati pénzeket és az egyéb támogatásokat. A mi hozzáadott értékünk az elvégzett munkánkon kívül az egyesület tagdíj lenne. Problémát jelenthet, hogy a tagdíj nagyon alacsony szinten van az olyan pályázatoknál, ahol előírják az önrészt. Pár éve kiálltunk amellest, hogy fajtabéli lovak bemutatólovakként prosperáljanak. Ezek a lovak csak a tenyésztők erőfeszítései révén léteznek. Ezek a lovak lassan kikopnak, ezt megelőzendő javaslom, hogy az Egyesület ne csak tenyésztő, hanem kipróbáló és sportegyesület is legyen. Úgy gondolom, hogy ezt a fajtát leginkább sportversenyeken, bemutatókon lehet kipróbálni, ismertetni, bemutatni, reklámozni. Hiába költünk 1millió forintot könyvre, ha nincs egy ló, amit oda tudunk állítani bemutatni. Nagyon sok jó ló van, amelyeket forráshiány miatt a tenyésztő nem tud versenyeztetni, ehhez kellene az egyesületnek támogatást adni, és akár az egyesület színeiben versenyeztetni. Ezt kellene támogatni, erre kellene egy rendszert kitalálni. Tavaly az Arénában nagyon jó visszhangja volt a bemutatónknak, de idén már nem tudtunk részt venni. Önállóan milliós nagyságrendű finanszírozást egyikünk sem bír felvállalni.

Bartók László: Csatlakozom a Novák úrhoz, 4 millió forint van, amit át kell gondolni a pénzügyi tervben. Hangsúlyozom, hogy nem személytől akarom megvonni a pénzt. Azt, hogy 4 millió forintból hány lovat lehet megmenedzselni, a jelenlévő közül egyedül a Fekete Balázs tudja, hogy egy ló felversenyeztetése mekkora összegbe kerül. A 4 millió forintot át kellene csoportosítani, 4 szakágban kellene szétosztani: lovastorna – volt ilyen kezdeményezés, de megállt; fogathajtás; díjlovaglás, díjugratás; military.

Novák Pál: Az is gond, hogy a szabadpiacon nagyon alacsony a furioso értéke, ennek nem feltétlenül mi vagyunk az okai, szinte a vágóárban adják el a kiképzetlen lovakat. Ha viszont elkezdünk foglalkozni a fajta-marketinggel, akkor megduplázódik az ára. Ilyen árviszonyok mellett viszont senki nem tud napi 15ezer forintot lovanként arra fordítani, hogy egy versenyen elinduljon, márpedig ennek ennyi a költsége, ezt pedig a többi ló tenyésztésétől kellene elvonni. Egy csikó felnevelése, anélkül, hogy különösebben foglalkoztunk volna vele, 300.000.-Ft, a versenyeztetés pedig milliós nagyságrend.

Horváth Sándor elnök: Az Egyesület pénzügyi lehetőségei maximum gesztus-szintű támogatást tesznek lehetővé. A díj alapítása lenne a legjobb gondolat, minden évben minden szakágban évente átadnánk egy díjat, főleg, hogy ismereteim szerint kb. 20-25 ló sportol.

Novák Pál: Én úgy gondolom, hogy kb. 10 egyed az, ami megmutatható az országos szintű versenyeken. Herczeg Csaba, (Fekete Balázs által tenyésztett, menedzselte lovaival) díjugrató eredménye egyedülálló. Herczeg Csabának egy egyesületi elismerés bőven kijárna.

Horváth Sándor: Javaslom, hogy a terven belül különítsünk el egy 500.000.-Ft-os keretet erre a célra, ezt jövőre duplázzuk meg, mivel a tervezett költségeken belül az idej tervezett megjelenések is nagyon fontosak, akár Hódmezővásárhely a Nyeregszemle, akár az Arena Nova Ausztriában. Ott is találhatunk piacot, illetve ne borítsuk fel az idej pénzügyi tervet.

Novák Pál. Javaslom, hogy a sporttevékenységet is vegyük be a tervbe a 2.4 pontba.

Perényi János: Javaslom, hogy kerüljön oklevél minta kidolgozásra, amely reprezentálhatná magát a fajtát képanyagban is.

Horváth Sándor: Felkérem az ügyvezetőt, hogy ennek kivitelezése ügyében intézkedjen. A pénzügyi tervben a kiadási oldalon a 3.000.000.-Ft-os tétel megbontásra került 2.500.000.-Ft – 500.000.-Ft, mely utóbbi a díj alapítására került felhasználásra.

Ezt követően a tagok kézfeltartással szavaztak a 2012-es pénzügyi tervről:

44 igen szavazat
5 tartózkodás
0 ellenszavazat

5/2012. 03. 31. közgyűlési határozat

A tagok és a közgyűlés nagy többséggel elfogadta a közgyűlésen módosított 2012. évi pénzügyi tervet.

6. napirendi pont
Alapszabály módosítása
Előadó dr. Kócsó Krisztina ügyvéd

Dr. Kócsó Krisztina ügyvéd köszönti a megjelent tagokat, kéri, hogy mindenki szíveskedjen a kiküldött alapszabály-tervezet szövegét a napirendi pont tárgyalása közben folyamatosan figyelni. Előadja, hogy tekintettel a tavalyi sikertelen alapszabály módosításra célszerűtlen lenne a régi már elavult alapszabály-szöveget módosítani, ezért javasolja, hogy a közgyűlés helyezze hatályon kívül a régi alapszabályt, és fogadja el a részletes tárgyalás után kialakult szövegű alapszabályt.

Az alapszabály részletes ismertetése, az egyes pontokban kialakult konstruktív vita és konszenzust követően a közgyűlés kézfeltartással az alábbi egyhangú határozatot hozta:

6/2012. 03. 31. közgyűlési határozat

A tagok és a közgyűlés a mai napon hatályon kívül helyezte az eddig érvényben lévő Alapszabályt, és elfogadta a mai napon kelt Alapszabályt, mely jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi, és amelynek szerkesztésével és ellenjegyzésével dr. Kócsó Krisztina ügyvédet bízták meg.

Horváth Sándor elnök: napirenden kívül javaslom, hogy Sallai Sándort a közgyűlés válassza meg az Egyesület tiszteletbeli tagjává.

Ezt követően a levezető elnök az időmúlásra tekintettel ebédszünetet rendel el 13.00-kor.

A közgyűlés ezt követően 13.50-kor folytatódik. Ismételten a tagok számbavételére kerül sor, Perényi János megállapítja, hogy 47 szavazat van jelen.

7. napirendi pont:

Elnökségi tag választása
előadó: Horváth Sándor elnök

Horváth Sándor előadja, hogy az imént módosított alapszabályra tekintettel új elnökségi tag megválasztása vált szükségessé, javasolja, hogy erre a tisztségre Dr. Ungvári Zsigmondot válassza meg a tagság. Sajnos a mai napira eljönni nem tudott, de előzetesen megerősítette, hogy amennyiben a tagság megtiszteli a bizalmával, úgy a megbízatást elfogadja.

Horváth Sándor röviden bemutatja dr. Ungvári Zsigmondot: mátészalkai tenyésztő, aki 16 kancával tenyésztett régebben, a kancái most is megvannak. Az elnökség kereste meg őt, a Főnix kancacsaládot csak ő tenyészt. Házi orvos, van egy vállalkozása, a Lions Club tagja. Komolyan veszi a lovassportot, ő volt az egyik igen magas színvonalú tenyészszemle házigazdája. A környékbeli fiatalok nála lovagolnak. Személyisége és tevékenysége az Egyesület szempontjából abszolút pozitívan értékelhető.

Dr. Záborszky Tamás: Én is személyesen ismerem Ungvári Dr.-t. Ő a magyar-román határon átnyúló együttműködést folytat, mellyel azt próbálja elősegíteni, hogy minél többen lovagoljanak. A személyes véleményem szerint alkalmas arra, hogy az elnökség tagja legyen.

Bartók László: Ungvári Zsigmond jó barátom, nincs a személye ellen kifogásom.

Ezt követően a tagok kézfelemeléssel szavaztak arról, hogy az elnökségi tagi megbízatásra jelölt személyként dr. Ungvári Zsigmondot elfogadják-e.

Szavazás eredménye:

38 igen

7 tartózkodik

2 ellenszavazat

Dr. Ungvári Zsigmond elnökségi tagi megbízatásáról a tagság titkos szavazással dönt, mely titkos szavazásra szavazatszámológónak Perényi Jánost, Tar Mihályt és Bánfi Anettet választotta a tagság egyhangú szavazással, kézfeltartással.

A szavazatszámolás első alkalommal sikertelen, erre tekintettel új szavazás és szavazatszámolás következik. A szavazatszámoló bizottság bejelenti, hogy újraszámolták a szavazatokat, 50 szavazócédula van, ezek szerint 50 volt a leadható szavazatok száma ennél a napirendi pontnál.

Szavazás eredménye:

35 igen szavazat

2 tartózkodás

12 ellenszavazat ? 49 szavazat

7/2012. 03. 31. közgyűlési határozat:

A közgyűlés minősített többségi döntése alapján az Egyesület elnökségének tagjává választotta dr. Ungvári Zsigmondot.

8. napirendi pont

Felügyelő bizottság tagjainak megválasztása
előadó: Horváth Sándor elnök

A felügyelő bizottság tagjainak az Elnökség Perényi Jánost, Fehér Károlyt és Lázi Andreát javasolja. Lázi Andrea személyével kapcsolatban előadom, hogy ő mérlegképes könyvelői képesítéssel rendelkezik, amely a FÜB tagság ellátásánál különös előnynek számít.

Ennél a napirendi pontnál Perényi János helyett szavazatszámlálóként Pusztai Tamás jár el, Tar Mihály és Bánfi Anett mellett.

A FÜB jelölteket a tagság kézfeltartással egyhangúlag szavazásra alkalmasnak minősítette.

A tagok titkos szavazással szavaztak. A szavazatszámláló bizottság az alábbi eredményt állapította meg:

49 igen szavazat
1 tartózkodás
ellenszavazat nem volt

8/2012. 03. 31. közgyűlési határozat:

A közgyűlés minősített többségi döntése alapján az Egyesület Felügyelő Bizottságának tagjává választotta Perényi Jánost, Fehér Károlyt és Lázi Andreát

9. napirendi pont
Tagok kizárása

Tekintettel arra, hogy igazolható módon (ajánlott, térítvevény) írásbeli felszólítás a tagdíjhátralék megfizetésére a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett nem került kiküldésre, így a napirendi pont tárgykörében döntés nem hozható.

10. napirendi pont
Egyebek

Horváth Sándor elnök javasolja, hogy Sallai Sándort az Egyesület válassza tiszteletbeli tagjává.

Sallai Sándor bemutatkozását hallgatták meg ezt követően a jelenlévők: 1938-ban születtem, 1955 óta vagyok a szakmában. Magyarországon, Németországban, Ausztriában, Lengyelországban végeztem szakmai munkát. Úgy gondolom elsősorban szakmai téren kell rendezni a sorokat, ez az előrejutás kulcsa, az idomítás és az eladhatóság az, amire fontos koncentrálni.

9/2012. 03. 31. közgyűlési határozat:

A jelenlévők közfelkiáltással (50 igen szavazattal) Sallai Sándort az Egyesület tiszteletbeli tagjává választották.

2011-ben az Elnökség kérdőívet küldött ki a tagságnak, melynek eredményeit, az arra adott válaszokat Ország Anikó dolgozta fel. 14-en küldték vissza a kérdőíveket, melyek a tagság általános elégedettségét mérték, marketing ötleteket kértek, illetve a honlap átformálásával kapcsolatban vártak véleményeket, ötleteket.

Ország Anikó kivetítőn mutatja be a kérdőívek összesített eredményét.

Ország Anikó: kéri, hogy a jelenlévők közül jelezze, aki kifejezetten tiltakozik az ellen, hogy azok a jelen közgyűlésen készült fényképek, amelyen ő látható felkerüljenek az egyesület honlapjára.

Egyetlen jelenlévő sem jelezte a fenti felvetéssel kapcsolatban ellenvetését.

Fekete Balázs: 2012. május 12-13-án a VII. Nemzetközi Furioso Fesztivál kerül megrendezésre, melyre minél több embert/tagot várnak. A 2009-es rendezvény kifejezetten sikeres volt, csehek, lengyelek, románok jelentek meg a magyar lótenyésztők mellett a szemlén. Kéri a tagok aktív közreműködését.

Tánczos Anikó:

Az Arena Nova Ausztria legnagyobb lovas szakkiállítására és szakkvására. Napi 2 alkalommal lehet nagybemutatót tartani, ingyenes lenne a lovak elhelyezése, boxbérletet nem kell fizetni. A szervezők nagyszabású show-ra számítanak, az alapján a prezentációs video alapján, amit Halasi Endre készített. A szervezők alapvetően a magyar lovakra kíváncsiak, nem csak a furioso fajtára, hanem akár más lófajtákkal kooperálva. Kérem, hogy felém jelezze, aki részt kíván venni ezen az eseményen.

Hangrád István: A probléma a következő. Zámberi Márta nyilatkozott arról több helyen, hogy hogyan kell ebből a műfajból, a lótenyésztésből megélni, hogy kell az állami támogatást és egyéb támogatást megszerezni. Mindennek az lett az eredménye, hogy több millió forintot vontak el a tenyésztőktől, nem indulhattak a támogatásokért. Mindez felveti az elnökség felelősségét.

Horváth Sándor: Hangrád úr Bartók László őshonos igazolásának visszavonására céloz. Úgy gondolom, hogy az adott körülmények között az Egyesület mást nem tehetett.

Hangrád István: Az elnökség pár tagja nem képviselte a tagok érdekeit, a jogszabályok közötti lehetőségeket, réseket kihasználva kellett volna segíteni abban, hogy Bartók László megkapja a támogatást. Mindennek a bonyodalomnak a Zámberi Márta féle előadás volt a kiindulópontja. Ennyit kívántam elmondani.

Horváth Sándor: Ezek szerint mégis Bartók Lászlóról van szó. 55 kancára kért őshonos igazolást. Dózsa Tamás akkori ügyvezető 15 olyan lóra adott ki igazolást, amely nem létezett, a lejelentett azonosítókat valószínűleg ő találta ki, ezeket a fiktív igazolásokat vonta vissza az elnökség. Bartók László ezek után több fórumon elmondta, hogy több lónak nincs rendben az igazolása, nincs rendben az útlevele. Olyan valóban történt, hogy valaki időben nem váltotta ki a lóútlevelet, de ez nem csak az ő hibája volt.

Bartók László: Semmiféle fórumon nem hivatkoztam arra, amit a Horváth úr mond.

Korsós Zoltán 17 lovat osztott ki az alkalmazottai között, átíratva a lóútlevelet, majd ki lett zárva a genetikai támogatásból. Választási csalást követett el a Korsós úr! Azonnal helyezték hatályba a FÜB-ot és a Fegyelmi Bizottságot, és vizsgálják ki az ügyet!

Horváth Sándor: Nem érti, hogy mit szeretne Bartók László, mire céloz.

Bartók László: ÁFA-csalás is történt, amikor a lovak kikerültek Korsós cégéből. Hazudtok! Ország Anikónak a Meggymag a tulajdonában van-e? Mert szerintem nincs!

Horváth Sándor: Ország Anikó lova vissza van íratva, 2 hónap mire a hivatalos nyilvántartásba átvezetik a tulajdonosváltást.

Bartók László: Szerintem választási csalás történt a múltkor!

Horváth Sándor: Nagyon csalódtam volna az Anikóban, de semmi okom nem volt rá.

Bartók László: Az Ország Anikóval kapcsolatban adott választ elfogadom. 51-valahány ló lett beadva, és módosítva lett. Kérem a tagságot, hogy mivel általam már tudomást szerzett a választási csalásról, indítson FÜB vizsgálatot a kérdésben. Azt is megakadályoztátok, hogy az iratokba betekintsek!

Horváth Sándor: Hangrád úr és Bartók László felesége betekintett az iratokba:

Bartók László: Nem engedtetek betekinteni az iratokba!

Horváth Sándor: A Mónikánál betekintettek az iratokba.

Csíkvári Mónika: Több órán át ott voltak nálam, és az iratokat tanulmányozták.

Bartók László: felolvas egy szöveget

Horváth Sándor: Ezt maguk írták Laci bácsi!

Bartók László: Olyan vagy, mint a Schmitt Pál! Kucsorával, Mészárossal el akartátok játszani.

Horváth Sándor: Ez nem igaz, én egyetlen MgSzH-s vezető előtt sem mondtam olyat egyetlen tagtársamra sem, hogy nincsenek rendben az iratai.

Bartók László: FÜB és fegyelmi vizsgálatot kezdeményezek a Korsós családdal szemben!

Horváth Sándor megkísérel válaszolni.

Hangrád Horváth Sándornak: Üljön le!

Bartók László: 1millió forintot öltem bele, hogy csak az legyen bebélyegezve, ami tuti származású. Mindenhol vannak zabcsikók, ilyen mindenfajta egyesületnél előfordul.

Novák Pál: Mindennel egyet lehet érteni, amivel tiszta vizet lehet önteni a pohárba, de úgy látom, hogy megint megakadtunk a kátyúban.

Bartók László: A Vén Jánosnak sincs lova, ezt a nyilvántartásban nézték meg nekem.

Horváth Sándor: Hivatalosan Laci bácsi nem is férhet hozzá a Lóinform adatbázisához, aki megnézte Laci bácsinak, az rosszul nézte meg. Vén János tulajdonában több, mint egy éve van egy ló, tőlem kapta ajándékba a Pletykát amikor Pálfáról eljött. Másfél éve van nála a Bogár.

Bartók László: A Honos nevű lóval csalt.

Horváth Sándor: Elég logikátlan, amit Laci bácsi állít.

Bartók László: Majd a bizottmány megérti, nem névtelen levelekkel kell itt operálni.

Horváth Sándor: Egy biztos, hogy én sohasem írtam névtelen levelet.

Hangrád István: A szavazatszedő bizottság egyik tagja – azt nem tudom megmondani, hogy ki – a szavazáskor felszólított arra, hogy mindkét nálam lévő szavazócédulát dobjam be a dobozba, szerintem ezért a szavazás nem volt tiszta, és ezt a bíróság előtt kell megvizsgáltatni.

Bartók László: Genetikai vizsgálattal lehetett csak tisztázni az állomány tisztaságát, én ezt megtettem, ez pedig 1millió forintomba került. Továbbra is állítom, hogy az Egyesület vezetése nem állt segítőkészen a tag felé.

Horváth Sándor: Tekintettel arra, hogy Bartók Lászlónál 8-10 évente van bélyegzés, ezért más módon, mint a DNS vizsgálatot követően, nem is lehetett bélyegezni.

Bartók László: Tisztánlátásra van szükség a lóútlevelekkel kapcsolatban, anomália és fejtelenség ami a lóútlevél-irodával kapcsolatban most van. A vérvizsgálatot egyébként én magam kezdeményeztem, a felügyelő és a főfelügyelő jelenlétében történt a vérvétel. Én a két volt kollégámat nem hozhatom kellemetlen helyzetbe, nem ezért tenyésztetem ezt a fajtát. A Debrecenben tartott rendezvényen az MgSzH elnökét tájékoztattam, hogy óriási csalás történik a lóútlevél-iroda működtetésénél, mivel azt egy sima betéti társaság üzemelteti. Az MgSzH ellopja tőlem azokat a pénzeket, amiket már kétszeresen kifizettem, és az Egyesület semmit sem segít nekem ebben a kérdésben. A korábbi lóútlevél szart sem ért. Ha én vétek, engem fel kell akasztani, ha az MgSzH, az rendben van.

Horváth Sándor: Az Egyesület vezetése folyamatosan igyekszik, hogy a lóútlevél kérdés végre megnyugtatóan lezáruljon, valóban több probléma mutatkozott az elmúlt években, és a közelmúltban is. Bízom abban, hogy Mihók Sándor (MLOSZ elnöke) az őshonos érdekeket képviseli. A bélyegzésen spórolni nem lehet. Az MgSzH hatékonyságáról nyilatkozni nem tudok, de rossz viszonyt kialakítani velük nem szabad, egy hatósággal folyamatosan szemben menni nem praktikus.

Bartók László (Horváth Sándorhoz): Nem vagy alkalmas a posztra, mert nem fordulsz az MgSzH ellen!

Horváth Sándor: Én ezt nem így gondolom, most is a Lovas Nemzeti Stratégia kormány megbízottjával fogok tárgyalni.

Bartók László (Horváth Sándorhoz): A konfrontálásban vagy alkalmatlan! A chip használatát kellene erőltetni a bélyegzéssel szemben.

Horváth Sándor: A chip-bélyegzés vitában a tagság engem leszavazott, maga is a bélyegzés mellett állt ki akkor.

Bartók László: A fejetek felett eldöntetett, hogy chippelni kell, akár akarjátok, akár nem.

Fehér Károly: A miniszterelnök úr úgy nyilatkozott, hogy személyesen sem a lótenyésztést, sem a szarvasmarha-tenyésztést nem támogatja, sajnos ilyen módon azokhoz a pénzekhez sem jutunk hozzá, ami az EU-ból különösebb erőfeszítés nélkül, alanyi jogon járna.

Bartók László: Bizottnányt kell felállítani!

Fehér Károly: A most megalakult Felügyelő Bizottság tagjaként erre a felvetésre úgy nyilatkozom, hogy a felvetett problémákat megvizsgáljuk, úgy a lóútleveleket, mint a belső problémákat, de már most megjegyzem, hogy a saját érdekünkben megfontolandó, hogy a berkeken belülről mi kerül ki a nyilvánosság elé.

Perényi János: A lóútlevelekkel valóban gond van. A mi térségünkben én segítem a gazdákat. Probléma az, hogy a régi útleveleket nem hajlandók díjtalanul kicserélni, márpedig egy külföldi szállítás esetén a régi útlevelet nem fogadják el. A lóútlevél-iroda egyszerűen felülmatricázik, ami nem elég. Mint a most megválasztott Felügyelő Bizottság tagja, már most bejelentem, hogy a FÜB elnöke én nem szeretnék lenni.

Közgyűlés befejezve 16.30-kor.

Hitelesítők:

.....
Fekete Balázs

.....
dr. Záborszky Tamás