

## FURIOSO-NORTH STAR Egyesület

### KÖZGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYV

2017. május 26.

ifj. Horváth Sándor az Egyesület Elnöke megnyitja a közgyűlést, köszönti a megjelenteket.

*Horváth S.:* Üdvözlöm az egyesület tagjait.

Bejelentem, hogy a 12.50 percre összehívott közgyűlés nem volt határozatképes.

14.15 perckor 23 szavazat van jelen, a közgyűlés határozatképes.

Javaslom, hogy jegyzőkönyv vezetőnek szavazzuk meg dr. Kócsó Krisztinát.

A jelenlévők 23 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag megválasztották jegyzőkönyvvezetőnek dr. Kócsó Krisztinát.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom, hogy válasszuk meg Torma Gábor és Dr. Záborszki Tamást.

A jelenlévők 21-21 igen, 0-0 nem és 2-2 tartózkodás mellett megválasztotta Torma Gábort és dr. Záborszki Tamást jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Szavazatszámllálók személyének javaslom Perényi Jánost és Lázi Andreát.

A jelenlévők 22-22 igen, 0-0-0 nem és 1-1 tartózkodás mellett megválasztott Perényi Jánost és Lázi Andreát szavazatszámllálónak.

Felolvasnám a napirendi pontokat.

A meghívóban kiküldött napirendi pontok:

- 1. napirendi pont: Elnökségi beszámoló a 2016. évről**
- 2. napirendi pont: Az ügyvezető beszámolója a 2016-os évről**
- 3. napirendi pont: Felügyelő Bizottság beszámolója a 2016-os évről és gazdálkodásról**
- 4. napirendi pont: A 2016. évi mérleg és pénzügyi beszámoló ismertetése és elfogadása**
- 5. napirendi pont: A 2017-es gazdasági terv ismertetése és elfogadása**
- 6. napirendi pont: Felügyelő bizottsági tagok (3) megválasztása**
- 7. napirendi pont: Tenyésztési Program ismertetése és elfogadása**

*Fekete Balázs.:* A napirendi pontokba bele kellene venni utolsónak az Egyéb napirendi pontot is.

Van sok olyan megbeszélő, amit egyszerűbb a végén megbeszélni, nem pedig az adott napirendi ponttól eltérni, elkalandozni.

*Bartók László.:* A másik az, hogy a tenyésztési programról akarunk beszélni, ahhoz valami anyagot kellett volna megkapni időben.

*Csikvári M.:* A honlapon rajta van.

*Bartók L.:* Aki nem honlapozik, én pl. nem tudok.

*Csikvári M.:* Ha szólt volna, nagyon szívesen kipostázom.

*Bartók L.:* Végül is mindegy, mert nincs itt senki. Ennek is oka van, valahol megalázó, hogy 6-8 vagyunk itt, 23-man vagyunk itt 5 papír szavazattal.

*Horváth S.:* Pár közgyűléssel ezelőtt erről már döntöttünk. A papír alapú nyomtatásról. A közgyűlés döntött már róla, hogy nem szükséges 50 oldalt kinyomtatni.

*Novák Pál.:* Azt mondjátok, fent van minden a honlapon. Január óta két dolog van fenn, az egyik a mérvizsga meg ez. Ennél sokkal komolyabb kommunikációra van esetleg szükség és ezt az Egyebekben szeretném megbeszélni. Azért nem akarom húzni az időt, mert kellene egy „egyebek” napirendi pont, ahol az aktuális problémákat megvitatjuk.

*Fekete B.:* Jó. Én is ezt szeretném mondani, hogy 23-án került fel a tenyésztési program. Igaz ne nyomtassunk ne irtsunk annyi fát. De, hogy 23-án került fel a tenyésztési program a honlapra az nem tisztességes dolog, beszéljünk róla. Ezzel kapcsolatban sok mindenről kellene beszélni, de ezzel kapcsolatban nem fogunk tudni dönteni.

*Horváth S.:* Akkor én teszek rá javaslatot, hogy az Egyebek témakört vegyük fel a napirendi pontok közé.

Kérdezem, hogy az Egyebek napirendi pont bekerüljön-e a napirendi pontok közé?

A jelenlévők 23 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett megszavazták a 8. napirendi pontnak az Egyebek napirendi pontot.

Akkor kérdezem, hogy ezzel együtt elfogadjuk-e a közgyűlési napirendi pontjait?

*Dr. Kócsó K.:* A megismételt közgyűlés csak az eredeti meghívóban meghirdetett napirendi pontokkal tárgyalható. Természetesen meg lehet ezeket tárgyalni, csak úgy, mint napirendi pont nem. Az, hogy Egyebek az szavazásra sem alkalmas, de nyilván én is azt gondolom, hogy ez a helyes, hogy a végén tárgyalják meg ezeket. Azt mondja a törvény, hogy a megismételt közgyűlés csak az eredeti meghívóban szereplő napirendi pontokkal hívható össze.

*Novák P.:* Eddig mindit ott volt, hogy egyebek, aztán egyszer csak eltűnt.

*Horváth S.:* A formaságokon túl vagyunk.

*Dr. Kócsó K.:*

## **1. napirendi pont: Elnökségi beszámoló a 2016-os évről** (előadó: ifj. Horváth Sándor Elnök Úr)

Az egyesületünk a 2016-os évet a fajta megjelenése szempontjából a Hódmezővásárhelyi Állattenyésztési napokkal kezdte. Az Állattenyésztési napokon 23 alkalommal a fajta mindig képviseltette magát. Idén nem mi voltunk a főfajta, ennek ellenére 30 körüli tenyészállattal vettünk részt. A következő évi Állattenyésztési Napok lesznek a 25-i jubileumi kiállítás, melyen a furioso-nort star lenne a főfajta. Tehát erre való készülésünket a közeljövőben meg kell kezdeni, hogy színvonalasan be tudjunk mutatkozni.

Következő esemény a Kéktó Fesztivál volt. A Kéktó Fesztivál programjába illeszkedik az első napon a Furioso Emlékhely meglátogatása, amely lovas zárandoklattal van összekapcsolva, lóháton megyünk az emlékhelyhez. Ott lovasbemutatót tartunk és megemlékezünk Furioso Senior szülőhelyén a fajtaalapításról. Mindenkinek javaslom, hogy ha tud, ezen az eseményen vegyen részt, mert egy nagyon érdekes dolog. A tompaháti lakosok komoly érdeklődést mutatnak és örülnek neki, hogy ez a fajta ott egy bizonyos bemutatóval szórakoztatja őket.

A fajta képviseltette magát a 25. Farmer Expón is Debrecenben. Lovaink itt is be tudtak mutatkozni, köszönhetően főképpen Mészáros Zsoltnak és az Essen Kft-nek.

A Nyeregszemen is képviselte magát a fajta, bemutatókat is tartottunk. Igaz, hogy ez nem volt egy sikeres időpont az időjárás miatt.

Nagy esemény volt a Magyar Lótenyésztési napok, melyeket Mezőhegyesen rendeztek. A furioso-north star fajta a ménvizsgán és a különböző versenyeken vett részt. A ménvizsgán 3 ménünk képviselte a fajtát, a díjugrató, díjlovagló és fogatversenyek keretében is indultak lovaink. Itt kiemelném a Kéktói Ménes jelenlétét, ezen az eseményen a fajtánknak a legtöbb egyedét állította ki, indította el versenyzésben és igen jó eredményeket értek el. Köszönöm Kucsora Istvánnak hogy ezt az eseményt így támogatták és az idei évben is számítunk rá, hogy a Magyar Lótenyésztési Napokon legalább ennyi lóval meg tudunk jelenni, vagy esetleg többel is próbáljuk népszerűsíteni a hagyományos lófajtákat.

Meg kell emlékezni még két kiváló lóról, akik nemzetközi szinten képviselték a tavalyi évben a furioso-north star lófajtát. Egyik volt a Faktor nevezetű ló, melyet Domokos Gábor tenyésztett, ez egy Furioso XXXVI-os csikó, a fiatal lovak világbajnokságán az 5 éves kategóriában IV. helyet ért el Sági József hajtásában. További sikereket kívánunk neki!

A másik kimagasló ló Kéktói Ménes lova Lényeg, mely Fejes Katával ért el komoly eredményeket a díjlovagló szakágban. Ez a ló Spanyolországban Európa bajnokságon is részt vett fiatal lovasával és felkeltette figyelmét a magyar lovas szakembereknek is és elismeréssel nyilatkoztak többen is erről a lóról, hogy az őshonos lovak tenyésztését valahogy így kell csinálni, hogy egy lónak a genetikája kiválóan megfelel a fajtában, és egyben komoly teljesítményt is hordoz. De ugyanez vonatkozik a Faktorra is. További sikereket kívánunk mindkét lónak!

Még egy esemény volt az egyesületünk történetében, amit mindenképpen ki kell hangsúlyoznom ez a Mezőhegyesi Félvér könyv megjelenése. A fajta történetében ilyen önálló kiadvány még nem készült. Külön köszönet mindenkinek, aki ebben részt vett, kiemelném Domokos Gábor, Bodó Imre és Csíkvári Mónika nevét, akik oroszlánrészt vállaltak abban, hogy ez a könyv elkészülhetett. Köszönet továbbá mindenkinek, aki ezt segítette.

Én ennyire gondoltam a beszámolómat, megkérdezném, hogy van-e kérdés a beszámolóval kapcsolatban?

*Torma Gábor.*: Én szeretnék ehhez a napirendhez hozzátenni valamit, nem a beszámolóhoz.

*Horváth S.*: A tavalyi évben Mélykúton rendeztünk egy ménvizsgát és ezen kívül Mezőhegyesen volt STV II. Az elnökség régebbi döntésének értelmében, amikor kiháló vonalakba tartozó idősebb ménjeink kerültek elő és hogy ezeket a méneket tenyésztési prémiummal jutalmazzuk, szerencsére jelentek meg olyan mének a North Star XIV-től pl. amelyek a veszélyeztetett North Star „A” vonalba tartoznak. A figyelemnek és a támogatásnak köszönhetően odaértek, hogy megjelennek a ménvizsgán és az „A” vonalat komoly létszámban gazdagítják. Ezen kívül az Andalgnak voltak a vizsgán csikói, ő is egy olyan vonal, ami úgy néz ki, hogy megmenekül. Ebből a vonalból is két ménnek sikerült levizsgázni. A Bükki Nemzeti Park állományában már tenyésztésbe is kerültek. Köszönjük, hogy ezek a lovak is a fajta rendelkezésére álltak, ez a vonal is ezeken keresztül megmenekülhet. Köszönet a Szittyta Furioso Kft. mentette meg mondhatni ezt a vonalat. A Mezőhegyesre vitt 3 ménünk pedig STV II vizsgát tett. A vizsgák elég sikeresnek voltak, tehát a többi fajtaival összehasonlítva nem kellett szégyenkezniük.

Egyéb események is voltak még a fajta történetében: vadászlovaglások, Nagycenken és Hódmezővásárhelyen is volt az ősze egy-egy vadászlovaglás, ahol nagy számban vettek részt a furioso lovak.

Torma Gábor szervezésében csináltunk egy alacsonyabb szintű military próbát a furioso lovaknak ahol 8-10 ló vett részt, és igen jól teljesítették ezt a feladatot. Köszönjük a szervezőnek, hogy lehetőséget biztosított a fajta megjelenésére és egy olyan kipróbálási formát próbálhattunk meg, amelyre mostanában sajnos nem került sor.

Akkor, ha az elnökségi beszámolóval kapcsolatban nincsen kérdés, akkor Gábornak átadom a szót.

*Torma G.*: Én csak annyiban ragadnám meg a szót, hogy ebben a kategóriában gondoltam, hogy nem kérek külön napirendi pontot, hogy én be szeretném jelenteni itt a közgyűlés előtt, hogy lemondok az elnökségi tisztségemről és az alelnöki posztomról. Nem kívánnám külön részletezni, hogy mi az oka. Szerintem tudja mindenki, hogy én máshogy képzeltem el ezt az egyesületi működést, én úgy érzem, hogy próbáltam hozzátenni, ahogy én gondoltam, ez nem volt sikeres. Úgyhogy én nem kívánnám folytatni ezt a tevékenységet, bármilyen más dologban ahol tudok, szívesen hozzáteszek az egyesületi élethez bármit, de ebben nem szeretnék több kudarcot, úgy hogy kérem elfogadni ezt.

*Horváth S.*: Úgy sem tudunk mást tenni, úgy hogy kénytelen vagyunk. Erről nincs értelme szavazni.

*Torma G.*: Jó csak gondoltam, hogy ezt bejelentem, itt van ennek a helye.

*Horváth S.*: Egyéb? Valaki más? Akkor kérdezem, hogy az elnökségi beszámolót a közgyűlés elfogadja-e?

A közgyűlés 22 igen

0 nem

1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**1/2017.05.26. számú közgyűlési határozat: A közgyűlés 22 igen 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta az elnökségi beszámolót.**

*Dr. Kócsó K.:*

**2. napirendi pont: Ügyvezető beszámolója a 2016-os évről** (előadó: Csíkvári Mónika Ügyvezető)

*Csíkvári M.:* A 2016-os év pénzügyileg elég nehéz helyzettel kezdődött, mint ismeretes az előző évből nagyon sok elmaradt bevételünk terhelte a gazdálkodásunkat. Ezért, amennyire lehetett rögtön az első alkalommal az Állattenyésztési Alaptól igényelhető jogcímek közül „törzskönyvben tartás” jogcímre igényeltünk támogatást. Ezzel a befolyt összeggel már biztosított volt az Egyesület működése.

2016 elején indult az az 5 éves ciklus, ami a „védett őshonos és veszélyeztetett állatfajták nőivarú állatainak megőrzéséről” szól. Ebben a programban 86 tagnak adtam ki tenyésztőszervezet igazolást, összesen 431 db kancára. Ennek a pályázatnak az elbírálása sajnos eléggé eltoldódott, a mostani pályázat Miniszterelnökség kezelésében van. Decemberben még csak olyan tájékoztatókat küldtek ki az elektronikus rendszereken keresztül, ami nem érdemi elbírálást jelentett, csak a pályázat befogadását jelentette. Gyakorlatilag több mint 10 hónap alatt ennyi történt az ügyben.

Következő évben 2017-ben is volt belépési lehetőség, ez elsősorban azok számára, akik az előző 5 éves ciklusból kimaradtak. Mivel több lépcsőben lehetett indítani a kötelezettség vállalást, tehát akinek az előző 5 évből még lekötött kancája volt, az értelemszerűen 2016-ban még nem tudta beadni a pályázatát. 2017 év elején 20 tag és 41 kanca lépett be ebbe a rendszerbe.

Ez a pályázat sajnos elég sok csalódást okozott a tenyésztőinknek. Idén végül márciusban kezdték meg a pályázat elbírálásáról az értesítéseket kiküldeni, és tekintve, hogy a pályázat indulásánál nem volt egyértelmű, hogy milyen jellegű adminisztratív ellenőrzéseket fognak lefolytatni ezért elég kellemetlenül ért több tenyésztőt az elutasítás. Ennek oka elsősorban a fajtamegjelölés hiánya volt a központi rendszerben. A központi adatbázisban, amely a NÉBIH kezelésében van, sok esetben nincsen a lovak „lóútlevél” adatában feltüntetve a fajtamegjelölés. Részben azért mert az idősebb kancák esetében akkoriban még nem volt gyakorlat, másrészt több olyan kancánk van, amely genetikailag teljesen megfelel ugyan a tenyésztési programban elvártaknak, azonban megyejeles azonosítóval rendelkezik, ott pedig automatikusan a rendszer ezt nem is tüntethette volna fel.

Emiatt az idei év márciusa gyakorlatilag arról szólt, hogy megpróbáltuk menteni a menthetőt, a tagjainknak igyekeztünk segítséget nyújtani, hogy milyen módon kell megfogalmazni azt a „kifogást” ami alapján jó esetben pozitív elbírálást fognak ezek az egyedek kapni.

A 2016-os évre visszatérve a legnagyobb tételünk, bevételünk, ahogy említettem már, az Állattenyésztési Alap különböző jogcímeiből keletkezik. Tudni kell, hogy mindig csak az aktuális évi költségére lehet lehívni támogatást, hiszen ez az egész rendszer arról szól, hogy a „kkv” körösöknek az egyesület kedvezményes szolgáltatásunk tud nyújtani. Gyakorlatilag ennyivel olcsóbb az a szolgáltatás, amit az egyesület a törzskönyvi nyilvántartásban akár a vizsgáztatásban, akár a csikójelöléssel kapcsolatban végez.

A további bevételi forrásaink egyéb pályázatok. Az egyesületnek szintén van vállalása, az őshonos pályázati csomagban (214/C a kódja). Ebben a pályázatban tudott az Egyesület többek között kiadványokra, rendezvényekre pályázni, illetve 5 éves kötelezettségvállalást tenni. Ezek a kiadványok, amelyekkel tagjaink évről évre találkoznak, ebből a pénzből valósulnak meg.

Az én feladatomban az, hogy a szakmai információkat ilyen módon is közvetítsük tagjaink felé. A kiadványok szerkesztése olyan háttér munka, ami elég sok időt vesz igénybe. A tavalyi évben megvalósult a Mezőhegyesi Félvér könyv előkészítése nagyon új terület volt számomra, sok munkával járt, ezt be kell vallanom.

A pályázatok közül lehetőségünk van a Fölművelési Minisztérium által kiírt, „szakmai szervezetek” részére meghirdetett pályázat beadására. 2 millió Ft maximális pályázható összeg mellett, nagyjából 500.000 Ft-os nagyság rendben ítélnék meg az egyesületünknek. Szintén két jogcím vonatkozik ránk, az egyik a rendezvény a másik pedig a kiadvány.

Ezekből az összegekből igyekszünk úgy gazdálkodni, hogy nem csak a tagjaink felé nyújtunk segítséget a tenyésztési információk közlésével, hanem egyfajta fajta propaganda is megvalósuljon. Ennek része többek között az évente megjelenő naptárunk, ami úgy tűnik, hogy elég pozitív visszajelzést kap egyesületen kívülről is. A jövő évben igyekszünk tovább, olyan kisebb kaliberű, kisebb oldalszámú kiadványokkal, elsősorban fényképes kiadványokkal alátámasztani, azt a koncepciót, hogy lovaink a használati értékét bemutassuk azok számára is akik esetleg egy-egy rendezvényre nem tudnak eljönni, nem olyan helyen laknak, illetve nem ismerték még a fajtánkat ebből a szempontból. Ez részben a sportban nyújtott teljesítmény, valamint annak bemutatása, hogy a lovak kipróbálásra kerülnek, ami a kancalétszám arányában lehet, hogy nem kiemelkedő, de azt tudni kell, hogy minden tenyésztő, aki ebbe energiát fektet az plusz terhet vállal. Vannak szerencsére olyan lovaink, akik már új tulajdonosok kezében szerepelnek sportrendezvényeken. A Simon György által tenyésztett herélt, Bandita, militaryban a bábolnai előkezdő kategóriában teljesített. Ahogy tudom a Büki Nemzeti Parkban a két tavalay vizsgázott mén szintén military képzésben marad.

Az egyesület különféle rendezvényein való megjelenéshez ügyvezetőként nekem kell a feltételeket biztosítanom, így többek között a ménvizsgákkal kapcsolatos előkészületek, lebonyolítása az, ami rám tartozik. Illetve az a háttér munka, ami esetleg a külsősök számára annyira nem nyilvánvaló, ami működési részben a gazdasági részét az egyesületnek, részben azt az adategyeztetést, ami többek között az őshonos pályázatokkal a hatóságok felé zajlik.

Ennyit szerettem volna elmondani, a továbbiak jó része a pénzügyekhez tartozik, a 2016 évi terv-és tényadatok összehasonlítása esetleg egy-egy tételt kibontok, ha bárkinek erre van igénye.

Kérdése van-e valakinek?

*Dr. Kócsó K.:* A tagok szavazzanak arról, hogy elfogadják-e a 2016-os évről szóló ügyvezetői beszámolót?

A közgyűlés 23 igen

0 nem

0 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**2/2017.05.26. számú közgyűlési határozat: A közgyűlés 23 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az ügyvezető beszámolóját.**

**A 3. napirendi pont: A Felügyelő Bizottság beszámolója a 2016-os évről és gazdálkodásról** (előadó: Lázi Andrea felügyelőbizottsági elnök)

A 2016 évben a Felügyelő Bizottság kétszer ülésezett. A FEB tagjai részt vettek az év folyamán több fajtát érintő rendezvényen. Hódmezővásárhelyen az Alföldi Állattenyésztési Napokon, a Kéktói Ménesnél a Kéktó Fesztiválon, illetve ősszel a mélykúti Mén STV vizsgán és Mezőhegyesen az Első Magyar Lótenyésztési Napokon. Kiválóan megszervezett, színvonalas eseményeket láttak az azokon résztvevők, ahol láthatták a fajta kiválóságait. A FEB tagjai beszámoltak róla, hogy a tenyészszelekt lebonnyolítása szabályosak voltak. Megvizsgálva a 2016 év pénzügyeit észlelhető a tagdíj befizetési szándék továbbbromlása. Viszont pályázatok útján sokkal több bevételre tettünk szert, köszönhető ez Csíkvári Mónika ügyvezető áldozatos munkájának. Az Egyesület költségei nagyvonalakban megegyeztek az előző évekkel. A tavalyi év legfontosabb eredménye a Mezőhegyesi Félvér című könyv megjelentése volt, melyben sokak felbecsülhetetlen értékű szellemi munkája összegződik. Elsősorban dr. Bodó Imre bácsié, de megemlíteném Domokos Gábor, Kucsora István, Csíkvári Mónika munkáját. Rajtuk kívül még rengeteg ember összefogására volt szükség, köszönöm a munkájukat! A szétosztás módját viszont átgondolatlanak és aránytalanak tartjuk.

Összegezve a beszámolóban szereplő adatokkal a FEB egyetért, helyesnek tartja, a 2016 évi beszámolót megvizsgálása után közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Illetve a bizottsági beszámolón túl saját megjegyzéseket szeretnék tenni.

Először a könyvünk szétosztásáról szeretnék néhány észrevételt tenni. Jelenleg ellenőrizetlenül ajándékozzuk oda a könyveket. Van ugyan egy kis lista azokról, akik kaptak már belőle, de ebben minden elnökségi tag beleírhatott bárkit, akit gondol. Valójában nem született határozat róla kiknek adunk belőle, így ellenőrizhetetlen a szétosztás.

Segítő szándékú e-mailemre, amelyben javaslatot tettem a könyvek kezelésére az volt a reakciója az elnökségnek, hogy ehhez a felügyelő bizottságnak semmi köze nincs, mert a könyvek nem az Egyesület tulajdona. Tegyük fel, hogy ez így van, de akkor mégis kinek a tulajdonát osztogatjuk itt szét és milyen joggal?

Másrészt nem hagyhatom szó nélkül az elnökségi üléseken állandósulni látszó viselkedési típust, stílust, ahol elhagyva a kulturált véleményt nyilvánítást, rá lehet támadni egy személyre falkában és aki nem vesz részt ebben az is hallgatólagos jóváhagyásával csatlakozik a támadókhoz.

Úgy érzem ez a viselkedés nem méltó az egyesületünkhöz. Ráadásul azt az embert támadják, aki az utóbbi években a legtöbbet tette az egyesületért Csíkvári Mónika ügyvezetőt. Mennyi pályázati pénzt és színvonalas kiadványt köszönhetünk neki. A könyv elkészültében is oroslánrészt vállalt. Szerintem, aki csak segítséget kért tőle a tagok közül tudja, hogy mit köszönhetünk neki. Az sem meglepő a vele szemben megengedett hangnemre, hogy ő alkalmazottként dolgozik az egyesületben az egyesületért. Ettől még nem lehet lenézni, megalázni. Azt hiszem, ha úgy alakulna, hogy itt hagy minket, ami az elnökség célja, nagyon nehéz lenne őt pótolni.

*Dr. Kócsó K:* Van-e kérdés a Felügyelő Bizottságnak a beszámolójával kapcsolatban?

Nincs. Akkor szavazunk.

*Dr. Kócsó K.:* a tagok szavazzanak arról, hogy elfogadják-e a 2016-os évről szóló Felügyelő Bizottsági beszámolót?

A közgyűlés 20 igen

0 nem

3 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**3/2017.05.26. számú közgyűlési határozat: A közgyűlés 20 igen 0 nem és 3 tartózkodás mellett elfogadta a Felügyelő Bizottság beszámolóját.**

**A 4. napirendi pont: A 2016 évi mérleg és pénzügyi beszámoló ismertetése és elfogadása** (előadó: Csíkvári Mónika ügyvezető)

Úgy gondoltam, hogy először a bevétel oldalon indulok utána a költség oldalon. Ami látszik, és amit a FEB elnöke is mondott, hogy a tagdíj befizetések nem az optimálisak. Mindig van hiányunk, így ennyivel kevesebb pénzből tudunk gazdálkodni az adott évben.

Ez az tétel, ami gyakorlatilag az önerőt jelentené az egyesületben. A pályázatok bevételeiből nem lehet abból tartalékot képezni. Remélem, hogy a továbbiakban ez valamelyest változni fog.. A 2016-os évi terv és tényadatokra visszatérve az Állattenyésztési Alapból igényelhető jogcímek a táblázatban láthatók.

Származás ellenőrzésre (DNS) az egyesület 10.000 Ft/db-ot, igényelhet, ez az önköltség. A csikójelölések az év végére maradnak, ezért az igényt a következő évben adtam be, tehát eza bevétel nem jelent meg 2016-ban.

A „teljesítményvizsgálat” a „kkv”-s tulajdonosok kancáinak a bírálatai alapján, nagyságrendjében közelített a tervhez ide tartoznak a mén vizsgák is. Ezek az összegek először költségként jelennek meg és csak utána tudok rá támogatást igényelni. A tavalyi évben volt egy elég bőre tervezett költségvetésünk, ennek az egyik feltétel az volt, hogy „bent készülő” ménvizsgát, szervezzünk – a régi, Nagycenken megrendezett ménvizsgák mintájára - , ezeknek a költségeit maximum 500.000 Ft-ig lehetett volna visszaigényelni. Végül az ilyen típusú ménvizsga nem valósult meg, így döntött az elnökség. A most hagyományosnak mondható, tehát az egyesület által STV I STV II rendszerben vizsgáztatott mének alapján tudtam igényelni a támogatást ez kb. a terveknek megfelelő volt.

A „törzskönyvben tartás” a tenyészállatainkat illeti, itt mind a kanca, mind a mén oldalról jogosultak vagyunk leigényelni a pénzt. Ennek szintén ugyanaz a feltétele, hogy a tulajdonosa „kkv” státusszal rendelkezzen.

Mint említettem évente pályázunk a Minisztériumnak a „szakmai szervezetek működésére” kiírt pályázatán, a tervnek megfelelően az 500.000 Ft támogatást meg is kaptuk.

Az egyesület őshonos pályázatainak jogcímei közül a kiadvány és a rendezvény volt 2016-ban aktuális, ezekre a pályázatokra az elszámolást megtettem és a befolyt összegek nagyjából a terveknek megfelelően alakultak.

Egyéb bevételeinkkel együtt a tervezetthez képest ugyan kevesebb lett az az összeg amiből gazdálkodtunk, azonban ha most áttérünk a költség oldalra, akkor látszik az, hogy igyekeztünk takarékosan bánni a pénzünkkel, tehát a lehetőségeinkhez mérten költöttünk azokra a tételekre amelyek a közgyűlés által elfogadott pénzügyi tervben szerepeltek.



A működési költségeink azok évek óta gyakorlatilag ugyanazon a szinten vannak, ez a legjobban tervezhető. Ebből a kiküldetési rendelvénnyre 2.000 eFt volt előirányozva, azonban ebből csak 1.400 eFt-ot költöttünk. Ez a tétel tartalmazza azt, hogy akik az Egyesület működése érdekében bármilyen útiköltséget el tudnak számolni, - tényésszemplék bírálatai vagy kapcsolattartás a tagokkal, rendezvényeken való részvétel – az itt jelenik meg.

A kiadványok és kiállítási anyagok csoporton belül látható, soronként nagyon nagy eltérés nincsen, inkább negatív irányban, tehát kevesebbet költöttünk a tervekhez képest.

Sport tevékenység díjazása: többek közt a két nemzetközi szinten is teljesítő ló tulajdonosainak került kifizetésre.

Nyomdaköltséget az ismert kiadványainak a megjelentetése tartalmaz, ami a tervekhez képest szintén ugyanazt a nagyságrendet képviselte a 2016-os évben.

További tételekben nagy eltérések nincsenek.

A menüpótlás költségeiben látszik, hogy sokkal magasabbra terveztük ezt a költséget, ez a mérvizsgálattal van összefüggésben, tehát amennyiben megrendeztük volna a „bent készülő” vizsgát, annak a költsége itt jelent volna meg. Ehelyett az egynapos vizsgának a költségét láthatjuk.

Az MLOSZ felé egy számla kifizetés történik a származás nyilvántartást, illetve a csikó jelölést mi fizetjük ki az MLOSZ felé, ezt a tételt ők számlázzák tovább az Egyesület felé.

Ebből is látszik, hogy a tavalyi év pozitív eredménnyel zárult a 2016 évi beszámoló alapján a mérlegfőösszeg 5.881.000 Ft, az eredmény 3.264.000 Ft.

Az idei évben nem késtek ezek a támogatások, jobban tudtuk tervezni a kiadásainkat is nem kerültünk olyan kellemetlen helyzetbe, mint 2015-ben voltunk.

Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek kérdése az elhangzottakkal kapcsolatban?

*Fekete B.:* Nagyon derék dolog, hogy 9.000.000 Ft-tal kevesebbet költöttünk, mint amennyit terveztünk. Azért én ezt idézőjelben mondtam. Erre nem volnék büszke. Nem az a lényeg, hogy minél kevesebbet költsünk, hanem minél több pénzt be tudjunk szedni és azt hatékonyan felhasználni. Az hogy minél több pénz bejőjön, az kezdődhetne ott, hogy tagdíj. Most mi van a tagokkal? Nem tudom, őszintén én már nem veszem a fáradságot, hogy utána nézzek, hogy mi van az alapszabályban, hogy mit kell tenni a tagdíjat nem fizető tagokkal ezt nézze meg akinek a dolga.

A kancateljesítmény vizsgálat, az hogy több mint egy millió forinttal kevesebb jött be, mint amennyit terveztünk az megint a mi bűnünk. Miért nem vizsgáztattunk le többet. Nincs előírva. Egyrészt ezt beterveztük, akkor rosszul terveztük, miért nem mentünk utána, minden kancát, minden évben le lehetne vizsgáztatni és lehetne utána állami támogatást kapni.

Az hogy Mónika sokat dolgozik, én ezt nem vitatom én is sokat hívom és sokszor késő este is hívom és felveszi és azt is beszéltek többször, hogy az a működő Egyesület ahol iroda van, nem egy személy végez mindent, hanem irodaként működik. Többen összedugtuk a fejünket másfél évvel ezelőtt tudnám itt most nevesíteni is, akik azt mondtuk, hogy még egy személyt kell felvenni alkalmazottként. A meghatározó tagok zöme támogatta. Utána, hipp-hopp, az elnökség elvetette ezt a dolgot. Végül is az elnökség joga természetesen, nem jogszerűtlen a dolog, de azért mégis. Akkor ne is csodálkozzunk, hogy nem bírunk odaérni mindenhova, hogy nem bír egy szem alkalmazottunk oda érni mindenhova és mindent elvégezni, az előre

menekülés a klasszikus kifejezés, hogy bele kell fektetni dolgokba ahhoz, hogy utána ki tudjunk venni belőle. Nem merünk felvenni még egy segítséget, ha csak 4 órában is. Bárhogy, amennyire szükség van. Ti látjátok jobban. Én azt gondolom, hogy megtérülne.

A költségeket én nem akarom forszírozni. Biztos, hogy jogos minden én mondom inkább a bevételt, azt, hogy aktívabbak lennénk, azt hiányolom, azt nem érzem ebből a költségvetésből sem meg úgy az egyesület működéséből sem.

*Torma G.:* Meg van egy kis olyan oka is, hogy aki nem tudja, hogy hova megy az nem is fog oda érni soha.

*Fekete B.:* A célt meg kell határozni. A tavalyi évben sajnos ezt nem sikerült összerakni és sajnos ugyanott tartunk mind eddig, ezelőtt, amin változtatni akarunk. Itt egyszerűen nincs aki szervezzen, tervezzen. A Mónika csinálja úgy ahogy, önmaga által ahogy kitalálja, s nem látom azt a munkát, mint amit kellene látnunk. Szerintem ez lényeges eleme lenne.

*Lázi A:* Nem értem, hogy miért keveselljük a bevételt a tavalyihoz képest, amikor megnézzük a beszámolót. Több mint kétszerese:

*Fekete B.:* De akkor miért tervez be többet és tervezethet képest nem jött be, akkor a terv volt rossz.

*Lázi A:* Lehet, hogy a terv volt rossz, de nyilván annyit lehet elkölteni, amennyi beérkezik. Ha a költségek is nagyobbak lennének, akkor mínuszba lennénk.

*Fekete B.:* Én mondtam, hogy nem a kiadással van a gondom.

*Lázi A.:* A teljesítmény vizsgálatokat nem csak a Mónika végzi. Nem azért nem ér rá mindenre, mert minden kancát neki kéne minden évben megvizsgálni teljesítmény szerint.

*Kucsora István:* Pont ezt szerettem volna megkérdezni, hogy most miről szól, mi az ami miatt mondtátok mindketten ezt. Az, hogy bírálni kellene a kancákat. Erről van szó Móni? Tehát nem tudok most akkor. Jól gondolom?

*Csíkvári M.:* Többek között.

*Kucsora I.:* Tessék mondani, kinek kell a kancákat bírálni?

*Fekete B.:* Meg kellene szervezni.

*Kucsora I.:* Te is nagyon jól tudod, hogy ezt többszörösen eldöntöttük, hogy igen ilyen ütemben valahol majd kancavizsgálatok lesznek. Egy páran nekiugrottunk csináltuk. Gábort hallom nyilatkozni, hogy miért nincs több csinálva.

*Fekete B.:* Normális esetben ez úgy működik, hogy kitűzök egy célt, megszervezem. Ebben az időszakban ez, ez és ez történik és kontrollálom. Ha nincs rajta kontroll, akkor tök mindegy, hogy itt mi történik.

*Kucsora I.:* Nem vitatjuk, csak azt gondolom, hogy ez nem a Te feladatod lett volna, sőt nem az elnökségé, ez kimondottan elnökségi ügy persze, mondhatnánk, hogy az elnökségnek kellene ezt többet piszkálni, de kimondottan a Tenyésztési Bizottságnak a tagjai, akik bevállalták azt, hogy tenyésztő el kellett volna bírálni. Ne vállaljunk el semmilyen bizottsági tagságot, ha nem dolgozunk. Te most nem vállalsz fel, mert nem akarsz dolgozni ebben a miliőben, megértettük, de akkor nem szabad felvállalni. Menni kell, csinálni kell.

*Torma G.:* Hoztunk olyan határozatot az elnökséggel még tavaly, hogy az ügyvezetőnek az is feladata, hogy egyszer eldöntünk valamit, akkor nézi ezeket a határidőket.

*Kucsora I.:* Mónika akkor légy szíves mond el, hogy miről van itt szó? Hogy volt tervezve ez a bíráló? Hol akadtunk el benne?

*Csikvári M.:* Úgy gondolom, aki vállal bírálót, annak jeleznie kell, hogy mikor alkalmas neki az időpont. Mert én nem tudok úgy időpontot szervezni, vagy olyan körutat lebeszélni a tenyésztőkkel, hogy ha az illető amúgy nem gazdálkodik szabadon az idejével, vagy nem tudom, hogy milyen keretek között tudna vállalni. A saját körzetében az emberi kapcsolatait létezik, azokkal a tenyésztő társakkal nyugodtan lehetett volna egyeztetni.

*Fekete B.:* Van-e nekünk arra lehetőségünk, hogy beültetünk valakit kocsiba és azt mondjuk, hogy menjen és bíráljon. Egy főnek lehet menni? Van-e pénzünk rá?

*Csikvári M.:* A kiküldetési rendelvénnyel szerint elszámolható a költség, ha valakit megbízunk egy útvonal teljesítésével, akkor tudunk rá forrást teremteni.

*Kucsora I.:* Mennyi kanca bírálata maradt el? Vagy mennyi pénz a tervezetthez? Tehát ha befektetünk 2.000.000-ot akkor 1.000.000-t tudtunk volna hozni? Vagy 500.000-at kellett volna befektetni?

*Csikvári M.:* Nem kell 2.000.000-t befektetni, mert ha jól le van szervezve, akkor egy napra nyilván több tenyésztő is látogatható.

*Fekete B.:* Tehát 1.000.000 Ft-ot tudtunk volna 500.000 Ft-ból csinálni?

*Kucsora I.:* Akkor nagy hiba volt, hogy nem csináltuk meg. Ebből én kivonom teljesen magam, mert én voltam az, aki állandóan írom és mondom, hogy miért nem csináljuk, miért nem merjük. Csinálni kell. Gábor légy szíves mondd, hogy hogy van ez?

*Domokos G.:* Mire gondolsz?

*Kucsora I.:* A tenyésztő bizottságra, ezekre a vizsgálatokra.

*Domokos G.:* Van egy felduzzasztott létszámú Tenyésztési Bizottság, aminek nincs aktív létszáma. Ahányan vagyunk. Ezt egy civil szerveznél, hogy oldod meg, hogy kötelezed az embereket, hogy dolgozzanak. Azt, hogy oldod meg, hogy valaki, mondjuk, nagy hanggal ígér valamit és semmi nincs belőle. Ez egészben az a kérdés, hogy milyen eszközöket biztosítasz magadnak arra, hogy egy civil működik. Nem egy cég működése, nem ott ahol egy vezérigazgató megtartja hétfőn reggel 7 órakor a következő heti eligazítást és mindenki tudja a dolgát. Itt most az az alapvető probléma, hogy hiába beszélünk arról, hogy hogyan osztunk feladatokat, meg hogy hogyan csinálunk. Nagyon jól tudjuk, hogy több bírálói lap keletkezett effektíve. Azok, akik bírálják, itt vannak most is. Akik nem fogtak hozzá és egyáltalán nem foglalkoznak vele, azok most sincsenek itt. Ez az alapvető probléma. Annak, hogy egy munka el legyen végezve, annak fizikai korlátai vannak. Mindnyájan tudjuk, hogy akik az egyesületben tevékenykednek Mónikán kívül azok társadalmi munkások. Mindenkinek megvan a maga feladata, amit el tud végezni. Alapvetően feljön az a kérdés, mit lehet elvégezni? Azt, amit elbírsz. Szóljon az, aki többet vállal, mint amit megcsinál. Saját nevemben nyilatkozom. Amit tavalyi évre elvállaltam, azt mind meg is csináltam. Ugyanez az idei évben is. Itt az a probléma, hogy hogyan milyen eszközökkel tudod.

*Kucsora I.:* Vannak még olyan aktívok, csak ezek szerint nem lehet csinálni, hogy beülteted a kocsiba Nagy Ferikét, Nagy Ferike menj ide, oda, mert össze kell szervezni. De nem fizetheted ki Nagy Ferikét, mert nem tagunk.

*Domokos G.:* Alapvetően az a probléma, hogy egy rendes bíráló végigmenjen ahhoz két bírálónak jelen kéne lenni. Onnantól kezdve, hogy egy elindulsz, egyedül nem tudsz elindulni. Nem egy emberen múlik. Kettő már nem tud elindulni.

*Bartók L.:* Két gondolat is nagyon jónak tűnik. Az egyik a Pistáé, hogy egy ember mehet-e. A másik, amit te mondtál, hogy el van duzzasztva a tenyésztő bizottság. Ami egyrészt nevetséges, hogy ilyen számban van, a másik az, hogy olyan emberek vannak benn, akik elvállalták szakmailag képzetlenek. Tehát én többször elmondtam, hogy ilyen Tenyésztői Bizottságban én nem akarok részt venni, mert nincs kivel szakmáról beszélni. Valahol a fajta tenyésztése szakma is. A Gábornak csak gratulálni tudok, hogy van annyi tartás benne, hogy azt mondja, köszönöm szépen nem kérem ezt a témát. Mert most végigmehetünk ezen, évek óta ennyien üldögélünk össze közgyűléseken meg még kevesebben. Ennek mi oka van? Ez a beszámoló ugyan olyan, mint évekkal ezelőtt is kértük többször szeretnénk részletekben dolgokat látni. Nem történik meg. Változatlan minden. Nem a Gábornak kell lemondani, Sanyi alkalmatlan vagy a vezetésre és nem támadlak. Alkalmatlan vagy erre a feladatra. Le kellene vonni a konzekvenciákat, annál is inkább, mert jövő ősztől elszabadul az ügymenet és annyi egyesületet tudnak csinálni az emberek, tíz ember összeáll és egy egyesületet hoz létre. Borzasztó lenne, hogyha ilyen rész egyesületek jönnének létre. Száz sebből vérzik minden. Át kellene tudni gondolni azt, hogy mi mibe kerül, hogy kerül, hogy lehetne olcsóbban, hogy lehetne rentábilisabban csinálni. De ahhoz ismernünk kellene tényszámokat. Itt nem ismerem tényszámokat itt összegeket látok, tervbe vettük, kivettük kész végelszámolás. Át kell gondolni a Tenyésztői Bizottságot, tehát olyanok ne legyenek benne, akiknek nincs meg a tapasztalata, vagy elküldjük bírálni Nagy Ferikét – ahogy Pista mondja – hát bocsánatot kérek csak olyat kéne elküldeni, aki a fajtában jártas, esetleg tudja is, hogy mit hol kell nézni. Nem olyan egyszerű, hogy leakasszuk itt Nagy Ferikét. Én tudom, hogy hogy mondtad ezt a témát csak valamit változtatni kell az egész meneten. Ez két percnél több ez a játék. Nyolc éve látjuk azt, hogy sehova nem haladunk.

*Novák Pál.:* Én csak később akartam az Egyebek között kérdezni azt, hogy nem látom itt feltüntetve, igaz, hogy még a tervekről nem beszéltünk a 2017 évben kiírt génmegőrzési pályázatban van egy un. genetikai beszűkülést megelőző tanácsadói tevékenység támogatása. Ebben az Egyesület tud-e labdába rúgni, avagy sem. Ami arról szól, hogy mint juhosoknál un. regionális felügyelő hasonló módon lehetne esetleg az Egyesületnél is megszervezni. Elég nagy kiterjedésben van a fajta állomány nagyságában lévő kancák itt az Alföldön. Itt az Alföldön kellene ebben a témában mozogni és egy ember nem is biztos, hogy győzi. Azt látom, hogy arról szólna a genetikai beszűkülést megelőző tanácsadói tevékenység, hogy aki ezt egyesületi szinten be tudja vállalni az egyesület az annyi embert szerződtet, amit gondol, mert min. 25 tenyészet kell, hogy egy adott emberhez tartozzon. Ez a 25 tenyészet nem 1 főre gondoltak itt annak idején, mert a juhos instruktoroknál is arról szól, hogy jóval több van, de ez a min. 25 nem sok. A tevékenységhez hozzá tartozna, hogy az az adott emberke az tartsa a kapcsolatot a tenyésztőkkel és ahova kimegy, ott segítse a tenyésztő munkát, bíráljon és a kontaktokat minden esetben rögzítse és ebből adódóan 11 hónapon keresztül elszámolási kötelezettsége van. Egy hónapban megadott számú kontaktot kell teljesíteni ahhoz, hogy lekérjük ezt a támogatást. A támogatás az nem rossz, mert tulajdonképpen ezt igénybe veheti az egyesület, meg lehet oldani ennek az egésznek a működtetését. Az a kérdésem, hogy nem tudom, hogy ki nézte, ki van megfelelő kapcsolatban ennek a kiírójával ki az, akire kiírták ezt az egészet a juhos instruktorokon kívül, hogy a lovasoknak lehet-e ebben részt venniük és a

lőtenyésztési felügyelők fogják ezt lenyúltni, vagy az egyesület is részesülhet belőle. 3-4 ember mozognak, adott megyében akár ketten is lehetnek, akkor sokkal hatékonyabb lenne, mert kapna is érte valamit az illető. Megmondom őszintén, kapna egy olyan átlagfizetést lehetne havi szinten megcsípni vele. Amit azért a munkáért el lehetne vállalni. De az sem várható el, hogy valaki a hétvégéjét áldozza be, ha mellette még egyéb munkája van és nem fogja győzni. Menni kell utána, az időbe telik, az idő az pénz. Kérdés, hogy ki tud róla, hogy ezt tudjuk-e igénybe venni, vagy sem?

*Csikvári M.:* Ismerem ezt a kiírást, illetve júniustól indul ennek a pályázata. Az előző hasonló un. 214C volt, abban a ciklusban a lőtenyésztési felügyelők munkabéréhez járult hozzá ez a jogcím.

*Novák P.:* Szó volt rója, hogy a lovasok 4 személyre kapnak keretet. Összesen a ló ágazat a pénzügyi keretből 4 ilyen instruktort.

*Domokos Gábor:* Azt hiszem jogos a létszám mert, hogy az instruktoroknál min. 50 tanya van.

*Horváth S.:* Ennek valami pénzügyi kerete van, hogy mennyi pénzt lehet erre a részéről a pályázatnak szétosztani és szerintem a MÁSZ kiszámlázza. Azt hallottam, hogy a ló ágazatnál 4 személy lesz.

*Novák P.:* Amire ki akartam térni a végén, hogy megint csak az érdekképviselő és az érdekvégyesítés. Azt érzem, hogy messze nem tudjuk a saját érdekeinket se képviselni, se érvényesíteni nem tudjuk az, amit kellene. Ez az egyesület úgy néz ki, hogy ha valaki elmegy képviselni az is fél attól, hogy ezt az érdekvégyesítést megtegye, mert adott esetben ő is kárvallottja lehet egy ellenőrzésnek és nem teszi oda magát. Meg is értem adott esetben, de nem tudom elfogadni. Mert ha én egy egész Egyesületet kénytelen vagyok képviselni akkor ha a nyakam török ki, akkor is képviselnem kell. A főproblémám az, hogy 4-5 éve nincsenek kifizetve olyan pénzeink, amelyek az alapműködéshez kellenének. Ha ezt minden esetben fogja velünk tenni az MVH akkor mi a fenének pályázunk mi bármire, semmi értelme nincs, csak egy csomó kötelezettséget vállalunk, költségeink vannak, mert meg tudnánk venni fél áron minden egyes dolgot, amire majd számlát kerítünk. Ez nekem plusz költség, a végén nekem azt mondják, hogy én neked semmit nem fizetek. Bármibe belekötök, akár abba, hogy a kancádnak van-e cd-s, vagy akár milyen bélyegzése. Hát nevetséges. Miért az utolsó pillanatban kerül ki egy ilyen? Miért nem tudjuk ezt előre? Nem tudják a döntéshozók, mikor kiírják, hogy nekünk nem megfelelő az a kancád, ami benne volt az előző 5 éves ciklusban, akkor odaírja, hogy nem támogathat, hát ez nevetséges, hogy ilyen ki mer adni a kezéből, mert köze nincs az egészhez. Miért nem tudjuk ezt már megszűrni, hogy egy ilyen hülyeség ki se jöjjön, addig kellett volna egyeztetni, míg szakmailag lehetett volna.

*Bartók L.:* Egyszerűen az ember esze megáll. Érdekvégyesítés. A hivatalok hozták a döntést, hogy akár chip-elhetsz is. Állatvédelemmel küzdöttünk. Kiderül, hogy a chip nem elfogadott. Közben mikor benyújtod a pályázatot akkor ugye egyesületi jóváhagyás kell. Hiába van akármi a ló útlevelébe beírva, ki bírálja még felül ezt? Felülbírálták. Akkor hol az érdekképviselő? Nem a Furioso Egyesületnél, hanem a lovas szervnél a dr. Mihók Sándornál.

*Novák P.:* El akartam menni arra a közgyűlésre, de közbe jött egy olyan dolog, hogy nem győztem, mert már akkor borult nálam a dolog, abban az időben.

*Bartók L.:* A probléma megint az, ha ilyen gondod van, akkor, amíg a per le nem zárul az összes pályázatból, földalapról, stb. ki vagy zárva. Akkor egy másik. Nem tudom ki hogy járt

vele. 2014-ben lejárt őshonos támogatás senki nem szól semmit, én csak várom és 2016. októberében jön meg. Közben az 1-2 kancások már kapták. A nagyobbak, azok nem kapták, mert azok nagyobb tételek voltak és ugye politikailag azt kellett sugallni, hogy mi vettük kifelé a támogatásokat. Erre tudok gondolni. Ha én hibázok akkor kilöknek, meghúznak, stb. Itt senki nem szól.

*Novák P.:* Nem fellebbeztél vagy csúsztál a fellebbezéssel nem időben küldted vissza. Elveszítettél mindent. Évekig nincs válasz.

*Bartók L.:* Jó hát a fellebbezés is, hogy történt? Számítógéppel megkapta a pofa akinek esetleg volt, hogy 2 héten belül kell fellebbezni. De aki nem nyitja ki azt az ablakot, nincs számítógépe és várja, mert beadta rendbe, azt hiszi, hogy rendbe beadta. Amikor a Sándornak említettem, hogy kellene valakinek szólni. Ő fél tőle, hogy akkor majd mi lesz. (Nem a Horváth Sándor.) Nagyon jogos, amit mondasz.

*Novák S.:* Előbb utóbb mindenkit elér a kasza. Úgy kell nézzük, hogy ma én nem kaptam, holnap másik se fog kapni.

*Horváth S.:* Én már az első évben 2010-ben, mikor a Vörös Józsefet elérte a kasza akkor kaptam. Én kértem, hogy az MLOSZ vagy a MÁSZ foglaljon állást, hogy ez az ember, aki a gidrár fajtert a legtöbbet tette. Gidrán nem lenne ebben az országban. Nem érdekel az ürügy, hogy miért. Nem lehetett olyan ürügyet találni, hogy ezt kapja ez az ember. Nem lehet olyan ok. Mert csinálta.

*Novák P.:* Adminisztratív csúszások előfordulnak bárkinél.

*Horváth S.:* Se a MÁSZ, se az MLOSZ nem mert kiállni mellette. Utána jött a mén kérdés, ami már 5 éve húzódik. Azt látom, hogy ezeknél a hivataloknál ezek a szervezetek, ahol nincs forint, nincs komoly politikai kapcsolat hiába ugrálnak. Nem foglalkozik ezzel a dologgal valójában senki se, hogy ezt a kérdést megoldják. Ha 5 év alatt nem oldották meg, ki tudja, mikor fogják. Én voltam a minisztériumi főosztályvezetőnél, kérte, hogy mi ez a probléma meséljem el, hogy miért nincsen kifizetés. Ez kb. 3 évvel ezelőtt volt. Akkor az osztályvezető úr azt mondta, hogy érti, próbál tárgyalni az ügyben. Ott volt a volt NÉBIH-es kolléga is, ő elmondta, hogy ez egy olyan dolog, ami igazságtalan, tehát nem volt tulajdonos nyilvántartás abban az időben, amikor ezt hozták. A minisztérium is tud róla, hogy egy igazságtalan, olyan rendeletre hivatkoznak, ami akkor még nem is létezett. Hol képviseljen az ember további érdeket. Nem mozdult meg semmi. Erről szerintem a földművelésügyi miniszter is tudott. Nem csinálnak semmit.

*Novák P.:* Választ nem kapok egy fellebbezésre, azt sem, hogy befogadta, nem fogadta. Majd még egy év mire megkapom a választ, majd utána ugye nagy nehezen el tudom érni azt, hogy a fellebbezésem elfogadják, újra nekiszaladunk. Az úgy néz ki, hogy addig semmilyen kifizetés nincs, amíg az elsőt nem megyünk túl. Az elsőt elvileg lezártuk, de semmi az égadta világon nem mozdul.

*Horváth S.:* Ebben az országban a demokráciát így játsszák. Amíg nem változik meg ez, addig semmit nem tudunk. Egy állampolgárnak meg egy hivatalnak ilyen a viszonya, addig egy állampolgár egyedül nem fog eredményt elérni. Mikor odaérünk, hogy a hivataloknak ugyanúgy kell teljesíteni, mint az állampolgároknak, akkor majd az érdekvégyesítés ér valamit. Akkor a hivataloknak az orrára koppintanak, hogy 5 év alatt miért nem történt valami.

*Novák P.:* A hivatalnok csak annyit mond, hogy nem tud róla. Annyi nincs, hogy késedelmi kamattal. Hol van az már, régen volt még ilyen, hogy késedelmi kamattal fizettek. Most még csak a levelet sem kapom meg.

*Fekete B.:* Gondolod, hogy a jogszabályt azért változtatták meg, mert akartak nekünk valami jót? Azt mondják, hogy keresztellenőrzés után 60 nap a határozat hozatalnak az ideje.

Azt szeretném mondani, hogy hagyjuk ezt a mutogatást, eredménytelen volt, eredménytelen lesz és csak a saját gyengeségünket igazoljuk magunk előtt, hogy nem tudunk semmi, minden megpróbáltunk. Nem próbáltunk meg semmit. Nem is ez kéne. Foglalkozzunk azzal, amiről tudunk tenni. Ki tudja megmondani, hogy a mi egyesületünkben, jól gondolom, hogy 7 elnökségi tag van? ...Akkor 6. Meg 15 tenyésztő bizottsági tag van? 14. Hol vannak ők? Ma? Most? Innen? Miért nincsenek itt. Miért nem rúgjuk ki őket? Mit csinálnak ők én értem? Mit tesznek? Nem tudom. Ez az első.

A második ez a pénz bevétel. Határozati javaslatot szeretnék előterjeszteni arról, hogy a közgyűlés határozzon, hogy akarunk-e felvenni az irodába legalább egy félállású munkaerőt Mónika mellé és hangsúlyoztam, hogy vele nincs semmi gondom, hanem többet kellene dolgoznunk, megtermelné a pénzét ti mondtátok. Megkérdeztük, hogy valamelyik egyesület akar-e velünk összefogni? Mondjuk, hogy kettő egyesület közösen működhessen? Kettő alkalmazunk egyet. Ezt szeretném, ha így most ezt megszavaznánk, hogy akarunk-e felvenni, legalább egy félállású munkaerőt vagy így jó nekünk ez a nagy posvány? Ennyi.

*Horváth S.:* Erről már határoztunk. Az elnökség úgy határozott, hogy nem.

*Fekete B.:* Jó, de most közgyűlésen vagyunk. A közgyűlés határozhat másképpen. Szerintem.

*Dr. Kócsó K.:* Akkor most had kérdezzem meg, hogy a 4-es napirendi ponthoz, ami a mérleg és a pénzügyi beszámolóról szolt, van-e még hozzászólásunk? Konkrétan, amit a Mónika elmondott mérleg főszámok, egyebekkel kapcsolatban van-e valakinek még kérdése? Először azt bocsájtánám szavazásra, hogy a 2016 évi mérleget és pénzügyi beszámolót elfogadja-e a közgyűlés?

A közgyűlés 17 igen  
2 nem  
4 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**4/2017.05.26. számú közgyűlési határozat: A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 4 tartózkodás mellett elfogadta az egyesület 2016 évi pénzügyi beszámolóját.**

*Horváth S.:* Határozati javaslat, miszerint a közgyűlés tud-e arról határozni, hogy legyen-e az Egyesületnek legalább egy 4 órás munkaidejű alkalmazottja, tudunk-e most erről szavazni?

*Dr. Kócsó K.:* Én szerintem tudunk, mert ez nem egy olyan dolog.

*Fekete B.:* Ez nem megoldásbarát, hogy megint felvesszünk egy 4 órás, nem tudom, hogy hová és megint úgy járunk, ahogy vagyunk, hogy nem ért hozzá. Valahogy a jövőben a jövőt ki kellene tárgyalni előbb egy szűk körben, hogy működtethető ez a téma. Ennél sokkal szűkebb másik érában is.

Dr. Kócsó Krisztina: Akkor úgy látja a közgyűlés, hogy akkor a 4 órás munkaidős munkavállalónak a költségei, stb. bevállalhatóak? Nyilván itt azért egyrészt a szaktudás kell, másrészt azért ennek van költsége.

*Horváth S.:* A közgyűlés globális dolgokról kell, hogy döntsön. Majd az elnökség dolgozza ki a részleteket.

*Dr. Kócsó Krisztina:* Most egy elvet kell elfogadni, hogy kell-e segítség a Mónika mellé annak érdekében, hogy jobban, termelékenyebben lehessen ezeket a vizsgákat a nyilván az állami támogatások lehívása érdekében, stb. Ilyen jellegű elvet akkor elfogadnak-e? A gyakorlati megvalósítás úgy is az elnökség dolga lesz.

*Horváth S.:* Akkor úgy vessük fel, hogy az elnökség gondolja át és dolgozza ki ennek a megvalósíthatóságát, illetve realitását. Az, hogy kell-e egy plusz munkaerő, vagy kell-e aktívabbnak lenni.

*Fekete B.:* Az apropója ennek az, hogy van ott egy 1.000.000 Ft, ami elmaradt. 1.000.000 Ft-ot hogy tudunk csinálni, hogy el kell menni a tenyésztő társakhoz valakinek. 6-8 fő aki ért is ehhez a bírálathoz, nem mindegy, hogy milyen bírálatról beszélünk. Itt a tenyésztési program kapcsán lehet, hogy érintjük. 3 éves kanca alpbírálatáról van-e szó, vagy évenkénti felülvizsgálatáról? Egy 5 éves kancát hatszor látott 18 kollegánk. Miért nem bírálhatja le egy személy? Miért nem mondhatjuk azt, hogy az alpbírálaton kívül a 6 évest a 7 évest 8 évest lebírálhatja, az egy felülvizsgálat. Él még, füle-farka megvan. Olyan, mint tavaly volt. Kész.

*Domokos G.:* Annyit azért hozzáfűznék a problémához igazság szerint, amikor az instruktorokról beszélünk, annyiból járunk egy kicsit tévúton, hogy az instruktor egyrészt végez jelölést, ami egy nagyon fontos feladat, illetve támogatási igazolásokat ad ki. Ha juh tenyésztőkről beszélünk. Mi a helyzet? Kb. van 150 aktív kancánk, nincs annyi. Mondjuk azt, hogy 150 olyan kanca van, ami valós fedeztetéssel rendelkezik. Országos eloszlásban nagyon szétszóródottan. Azokat a feladatokat, amelyek ezekkel a kancákkal valóságos tenyésztésszervezési feladatok minden megyében az adott felügyelő végzi. Jelölés, egyebek. Az a nagy kérdés és ott járunk szerintem tévúton, hogy minden egyes lótenyésztő szervezet bele ment abba a játékba, vagyis némelyek nem, ott van a generális problémánk, hogy nekünk elméletileg minden adottságunk meglenne, hogy legyen egy saját lótenyésztési felügyelőnk. Esetleg több. Ennek a 120-130 csikónak az éves jelölését akár el is lehetne végezni. Egy Faluhelyi Tibor elvégezné.

*Bartók L.:* Pont ez 15 évvel ezelőtt, ha valaki visszagondol én ezt bátorkodtam már többször elővezetni, hogy a felügyelő az most pénzbeszedő és meg sem nézi a csikót, hogy mi van. Holsteinben két tenyésztési felügyelő rendez 8000 kancát.

*Domokos G.:* Még azért mondjuk végig a dolgokat. Kimegy, elbírálja. Mint bírál el. Itt volt a sörénytépés. Volt olyan ló amelyiknek nem lehetett a sörényét megtépni, mert kiment a Dávid Ádám és azt mondta a tulajdonos, hogy ott a ló 3,5 km-re. Nem lehetett megfogni. Vagy azt mondjuk, hogy 450 bíráltnak kell egész évben születni, minden évben csináljuk így. De ez nem normális. Terv szerint. Jár a pénz, támogatás van, vegyük igénybe. Nincs köze a jelöléshez? De van köze. Az a köze a jelöléshez, amikor jelölés történik, akkor egyrészt volt csikó szemrevételezés, aki már jelöl, az már látja, hogy 3 év múlva miből lehet szedegetni, miből lehet mén csikó, mond pár jó szót a tulajdonosnak, arról, hogy mit miért, esetleg hogy tegyen. A szakmáról beszélünk, egy lótenyésztő egyesület vagyunk, lehet itt a pénzügyekről



beszélni. Az a baj, hogy a szakmai alapjaink sehol nincsenek. Senki nem foglalkozik a szakmával. Ezekről kéne beszélni, nem azokról, hogy miért nincs pénzünk. Van pénzünk, működünk nem az a baj, az a baj, hogy nem tudunk normális, valamire való lovakat kiállítani. Nincs egy normális kanca, amit fel lehetne vezetni. De beszélünk 450 fantom kancáról, amiből 120 van fedeztetve és 95 ellik meg. Vagy amennyi csikónk van. Nem tudjuk, hogy mit fogunk csinálni a 120 megszületett csikóval. Mert évek óta arról beszélünk, hogy az lenne a legjobb, ha ennek 1/3-át be tudnánk a vágóhídra 6 hónaposan tenni. Ezekről kellene beszélni.

*Fekete B.:* Gábor, beszélünk a nagy tudományos szakmaiságról, de egy 12 éves kancát nehogy már a jelöléskor kelljen megítélni meg újra bírálni. Nem is értem, hogy miről van szó. Azért nincs pénzünk, mert mi elveszünk a nagy tudományban és azt várjuk, hogy majd értékelje valaki a nagy tudományos munkánkat. Nem fogja senki. Az a pénz ott van, azért van ott, hogy felnyúljunk érte. Elvegyük. Abból esetleg Kucsora Pistát finanszírozzuk, hogy tudja versenyeztetni a lovait, nem fordítva, nem visszafele kell gondolkodni. Hanem elvenni a pénzt és támogatni azt, aki kipróbálja, aki úgy csinálja, adni hozzá. Mi itt csak sopánkodunk, hogy semmire nincs pénzünk. Jól gazdálkodtunk, mert plusszosok maradtunk kétségtelen, de egy centit nem léptünk előre.

*Kucsora I.:* Az való igaz, hogy ha megvan az alapbírálat egy kancánál azon kívül mi változhat rajta. Másképp áll a füle? Nem evett? Ezt le lehet írni, ebből lehet informálódni, de ha azt a pénzt nem vesszük igénybe, akkor nincs másra. Ha nincs másra, akkor nem tudunk egy olyan embert megfizetni, akit majd fel akarunk esetleg venni és elveszítjük azt a lehetőséget, ami a legnagyobb lehetőség. Ha valaki nem látja a végterméket, a csikókat az nem tud tenyészteni. Mit tud csinálni? Milyen jövőt lát, ha egyetlen egy csikóból akar jövőt látni. Nem fog.

*Horváth S.:* Ez kb. 5 éven keresztül működött, amíg nem döntöttünk úgy, hogy most mi egy nagyot csinálunk. Túl nagy volt a lépés, amit gondoltunk. Ezért nem előre léptünk, hanem hátra. Ami 5 éve elindult szakmai kezdeményezés, azokat értékelni kell és nem kritizálni. Jöttek az eredmények. A mérvvizsgák eredményei jöttek, a kancabírálatokat csináltuk a Pistával jártuk a tenyésztőket. De visszahúzódtunk, mert úgy éreztük, hogy nincs meg bennünk a bizalom ez iránt.

*Fekete B.:* Az lenne a feladat, hogy az elnökség dolgozza ki ezt a bírálati szisztémát, előrelépést. Teljes körűen. Kell-e alkalmazott? Ki fogja csinálni? Ha például a 12.500 Ft-ból felajánlasz 2.500 Ft-ot valakinek, szakembernek. Meg lesz csinálva. Le lesz járva az egész. Csongrád, Heves Megyében a Faluhelyi Tibi, úgy is megy, meg fogja csinálni. Le van tudva. A szakmaiságot ki lehet fizetni. Fel kell osztani, hogy ki merre jár.

*Domokos G.:* A Balázs nem konkrétan csak erről az egy feladatról beszélt. Akkor Mónival is kellene beszélni, hogy ő hogy látja. Nem most. Ez volna az elnökség feladata, hogy hogy látja győzi-e, milyen segítség kellene, adminisztratív személy kell-e?

*Horváth S.:* Ezeken túl vagyunk Balázs. Mindenre tettünk kísérletet, volt megegyezés. Mindenről az elnökség beszélt, de nem történt utána semmi. Ez a baj.

*Bartók L.:* Ha olyan embert meg lehet regionálisan bízni, akit a tenyésztők elfogadnak. A bírálata emberi számítás szerint hiteles. Nevezzétek meg, akit a tenyésztők elfogadnak a tenyésztői bizottság mai létszámából. Az egyik megoldás a regionális felosztás.

*Fehér K.:* Egyet értek Laci bátyámmal elhangzott itt egy határozati javaslat, amit most felvetettél. Nem kell ezt rábíznunk senkire, határozhatunk ebben, a közgyűlés dönt. Feladatot lehet kezdeni, határidő, hogy mikorra fejezi be. Jön a beszámoló.

*Kucsora I.:* Higgyétek el, hogy mindig a pénz adja ki a dolgok egy részét, de lehet itt beszélni bármiről, ha van mögötte egy kis összeg, hiába szeretjük a fajtát, de akkor szívesen elmegy az ember, mert azt mondja, hogy gázolaja is meglesz + a szakmai, szellemi tőkét 2.500 Ft-tal jutalmazták. Biztos vagyok benne, ha így csináljuk minden jól fog működni. Minden le lesz bírálva már nyolcszor, de nyolcszor nem lehet csak egyszer.

*Novák P.:* Lesz egy konkrét kanca bírálatunk, ami rentábilis, mert most ki tudja, hogy kinek mi van. Olyan komplex dolog, amit akartam mondani és a végére akartam ezt hagyni, hogy utánpótlás nevelés. Ezeknek a bírálatoknak pont az volt régen a lényege, hogy egy bírálóval menjen egy fiatal és tanuljon. Soha az életben nem veszi át senki ezeket a stafétákat. 3-4-en vagyunk akik ezt mindig csináltuk. Több ezer lovat láttunk, több százat csináltunk. Át lehetne ezeket a dolgokat valahol plántálni a fiatalokra. Ezt kellene összefűzni olyan pályázati lehetőségekkel, akik mellett elmegyünk. Van-e valaki, aki un. társadalmi szerepvállalások erősítése című és egyéb pályázatokkal foglalkozott volna, ahol 25.000.000 Ft-okat lehetett kapni, mindenféle egyesületeknek, akik a társadalmi szerepvállalással az un. kommunikációs dolgokat felvállalták. Mi egy komoly egyesület nem tudunk 5 éve lehúzni 25.000.000 Ft-ot? Erre a pénzre az volt a vállalás, hogy 5 ezer kapcsolatot hozzál létre. Pistáék rendezvényén, ha aláíratod az ott lévőkkel, már megvan a fele. Ezeket valakinek fel kell tudnia vállalnia. Nem kell hozzá nagy dolog, meg lehet csinálni.

*Kucsora I.:* Vannak olyan pályázatok, amik csak olyanok, hogy menni kell és csinálni kell. Van olyan, amihez önerő kell, számlákat kell produkálni. Ha nekünk nincsen tőkénk, amiből ezt megfinanszírozzuk, akkor nem is fogjuk megkapni. A pályázati pénzekre akkor ne számoljunk, ha nem tudjuk előtte a költségvetésünket hozzá biztosítani.

*Novák P.:* Most is van nyitva ilyen pályázat. Kis egyesületek pályáznak nincs mögöttük semmi és viszik a pénzt.

*Fehér K.:* Bugacon voltam rendezvényen és ott is az önkormányzat ügyesen működött és egyik ilyen mások olyan címen felvették a pénzt.

*Dr. Kócsó K.:* Azt javaslom, hogy egy olyan határozati javaslat legyen, amiben az elnökségnek szabunk egy határidőt, hogy azokra, amik itt most elhangzottak arra szíveskedjenek konkrét cselekvési tervet kidolgozni.

#### **Az 5. napirendi pont: A 2017-es gazdasági terv ismertetése és elfogadása (előadó: Csíkvári Mónika ügyvezető)**

A táblázaton, ami látható egymás mellett a tavalyi tény és az ideai eredmény szerepel. A tavalyi közgyűlés határozott arról, hogy bevezetjük a kancadíjat. Értelemszerűen ez a „kkv” körösöknek nagy kedvezményt jelent. Ezek alapján a két tétel együtt fogja majd a tagdíj bevételeket szaporítani. Látszik, hogy optimális esetben ez egy jelentős tétel lenne, ami plusz bevétele lenne az egyesületnek.

Az Állattenyésztési Alapból igényelhető támogatások közül volt olyan tétel, ami a tavalyi évről származik, de idén érkezett meg, tehát a DNS alapú származás ellenőrzésre beterveztünk 500.000 Ft-ot, a két tavalyi évről áthúzódó 990.000 Ft-unk már megérkezett

illetve terv szerint ismét elő irányoztunk 200 db kanca bírálatot ez nem összesen nem ennyi kanca, hanem ennyi „kkv” körös kanca.

Ménvizsgák: kb. 10 db mén vizsgálatát terveztük, illetve ennek a támogatási tételét, a 2017 évben a törzskönyvben tartásra igényelhető összeg azért tűnik most kevesebbnek, mert 2016-ban megint volt egy előző évből áthúzódott tétel. Tehát 500 egyedre tudnék mostani ismereteim szerint támogatási igényt beadni. Ez úgy bővül, ahogy a „kkv” nyilatkozat érkezik be a tagoktól, így emelkedhet ez a létszám.

Az FM működési pályázatunkat idén beadtuk, erről még nem kaptunk határozatot. Beterveztem eddigieknek megfelelő 500.000 Ft-ot. Az egyesületi 20shonos” vállalások közül kifizetési kérelmet fogok beadni a kiadványra, illetve rendezvényre. Ezen kívül az egyéb bevételekkel számolva most terv szerint 22.500.000 Ft nagyságú lenne az az összeg amiből gazdálkodunk.

*Fekete B.:* És a rendezvény miért kevesebb?

*Csikvári M.:* TavalY nemzetközi rendezvényünk is volt a pályázatban, ebben az évben csak hazai. Amit te bevételt látsz az, egy 2016-os rendezvényünk, mert ezek a kifizetések is csúsznak a következő évekre. Ezek számlák alapján elszámolandók.

A költségoldalt tekintve ismételném magamat annyiban, hogy a működési költségeink nem szoktak sokat változni. A 2.000.000 Ft a kiküldetési rendelvénYre szánt összeg, ez változatlan, indokoltnak tartjuk. Ebből lehetne többek között a bírálatokra való utazást kifizetni, illetve 15 Ft-ra emelkedett a km-enként elszámolható amortizációs költség azért én ezt mindenképpen beterveztem.

A kiállításokkal kapcsolatos illetve a kiállítások kiadványok anyagköltségéhez az alábbi tételeket terveztük. Ezek nagyjából az előző évek átlagai, illetve annál valamivel nagyobb és itt figyelembe vettük a tervezett bevételeinket is.

Rendezvényeink 2017-ben: a Hódmezővásárhely Állattenyésztési napok (már túl vagyunk). Az ide évben a továbbiak: Nyeregszemle, Kéktó Fesztivál, Farmer Expó, illetve idén második alkalommal lesz az MLOSZ szervezésében a Magyar Lótenyésztési Napok, valamint ősszel az OMÉK. Ezekre összesen 2.200.000 Ft van betervezve.

Eredményes sporttevékenységre az elnökség határozata alapján kerül kijelölésre, hogy mely lovakra, illetve milyen teljesítmény felett adható pénz akkor ebből a keretből lehetne gazdálkodni.

További kiadásainak nyomdaköltség, reklámhordozók. Ez az emblémázott póló és sapka kategória.

Fajtatörténeti kutatásra elkülönítettünk még egy összeget.

Tervbe vettük azt, hogy digitalizáljuk azokat a méneskönyveket, amelyek a fajtánk kialakulása kori állapotát tükrözik. A Sárvári Méneskönyv került ilyen alapon fényképezésre, ahogy ezt meg tudjuk szervezni úgy a Mezőhegyesi Méneskönyvekből is próbálunk így menteni. Költségek azért vannak ide betervezve.

A fajtaismertető kiadványt az idén is terveztünk.

Egyéb kiadásaink az eddigieknek megfelelő nagyságrendben.

Az idei évben záródik az a vállalásunk, ami az 5 éves ciklus végét jelenti az egyesületi őshonos pályázatból. Ebből költség merült fel a DNS vizsgálatokkal kapcsolatban, ez a mitokondriális DNS vizsgálatát jelenti. A mintabegyűjtés megtörtént, az eredményeket hamarosan várjuk. Ezen kívül van egy „populáció genetikai statisztikai vizsgálat”, amelynek szintén itt látható a költsége.

Egyéb kiadásaink nagyságrendben nem változnak a banki költség a törzsménekn támogatása, a menütánpótlás költségei az a ménvizsgálathoz kapcsolódó költségeket jelenti.

Egyéb költségként máshova be nem sorolható tételeket szerepeltetem, illetve aktuális a 2016-os évre az MLOSZ által benyújtott számla, ami ebben az évben kerül kifizetésre.

Így költségoldalról 21.900.000 Ft a betervezett, gyakorlatilag ez egy szerény pozitív eredmény lenne, de nyilván év közben mindenképpen figyelni fogjuk a beérkező pénzeket és ennek arányában lesznek a kiadásaink.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése?

*Fekete B.:* Szeretném megkérdezni, hogy az elnökség dönt ebben az ügyben, hogy ezt összerakta?

*Csíkvári M.:* április 5-e.

*Fekete B.:* Volt egy elnökségi ülés?

*Torma G.:* Hogy a honlapon nincs fenn az teljesen biztos hogy volt ilyen. Pedig alapszabályban törvényileg van kötelezve.

*Csíkvári M.:* Ez az én mulasztásom, valóban nem került még fel.

*Fekete B.:* A közgyűlés jegyzőkönyve, az elnökség és a tenyésztő bizottsági jegyzőkönyveknek fel kell kerülnie. De nincsenek. A végét úgy fejezte be, hogy szerény eredménnyel. Nem kell eredményt produkálni, illik beleférni amibe.

Most nem is annyira a számokhoz, hanem hogy ezek a tervek, azok legyenek már úgy tervek, hogy tervezzük meg most, hogy mikor lesz mondjuk tenyészmén vizsga. Mindig adhoc szerűen, valahol, valahova tervezünk. Nem tudjuk, hogy mikorra tervezzük a ménvizsgát, hova tervezzük, hogy készítsük. Nem tudom elképzelni, hogy ennek így kell menni. Tényleg be kell tervezni versenyző, sportoló lovakra pénzt. Lehet az a jó, hogy 4.000.000 Ft-ot szánunk rá és a legeredményesebbekre elosztjuk. Legyen betervezve tényleg, ne majd hogyha marad valami pénz az elnökség akkor majd karácsony előtt 2 nappal hozatja meg.

*Novák P.:* Mi az egyesület érdeke ebből kellene kiindulni. Ezt abból a tenyésztési szabályzatból eredeztetve, hogy egy kettős hasznosítású lófajtát szeretnénk valahol elismertetni és eladni. Ha ennek nincs meg a reklámja és ezt nem tudja az egyesület megteremteni ezt a tagok nem fogják tudni maguknak megcsinálni. Ezt mondtam 10 évvel ezelőtt is és ugyanott vagyunk. Ha erre nem tudunk pénzt elkülöníteni és erre nem tudunk

ráfeküdni, hogy rábeszéljük egy tenyésztőt, hogy eljussunk bajnokságokra, ahol a fajtát reklámozzuk. Ebből mindannyian profitálunk. Egy lónak a versenyeztetése ugyanannyi, mint 20 lónak a tartása. Ha belegondolunk, hogy ezt a költséget, amit felvállal valaki, azt meg tudja helyette tenni az egyesület akkor egy jó szerződéssel felajánlom azt a mén, mert nekem az a mén később a fedezetben fog kellene, addig miért ne hozzon valami sporteredményt. Csak nem mindegy, hogy ki fog ráülni és ehhez kell egy szponzor. Ha megtalálnánk a szponzort, akkor csodát művelnénk. Az egy katasztrófa, hogy olyan emberek vannak a fajta körül, akiknek köze nincs a lótarthoz tenyésztéshez saját dolgaikat nem tették bele. Valahol tudni kell összefognunk, mert ha nincs végtermékünk, akkor mi a fenét gyártunk? Felesleges.

*Kucsora I.:* Abszolút. Persze, tehát érdekes ugye ez a történet, mert csak-csak hallják, csak-csak akarnak fedeztetni, csak-csak akarnak csikót vásárolni. Tényleg igaz, ha egy ló eljut oda, ahová és én azt hiszem, hogy a Gábornak a lovára is feltehetően voltak, ahogy én hallom ajánlatok, ami nem 1-2 milliós ajánlat. Nagyon-nagyon nehéz olyan lelkiismeretes és fajtát nem lebecsülendő, fajtát szerető, jó lovat szerető lelkiismeretes csapatot magának összehoznia az embernek. Mint ahogy páran ezt csinálják.

*Novák P.:* Azt fogadja el tőlem mindenki, én hiszem, ez nem tenyésztés sajnós, hanem menedzselés. Jónás Sanyi jól menedzselte a lovait, Gábor menedzseli a lovait, azért jött ki az az eredmény, Kucsora Pista menedzseli a lovait. Az enyémeik sem voltak különlegesebb lovak, mint bármelyikötöké. A fajta alkalmas, csak ki kellene hozni belőle, de ahhoz kellene menedzselés, amit meg pénzben lehet mérni.

*Kucsora I.:* Itt kellene a legalább a ménjeinket valamilyen szinten oda juttatni. Valahol akkor azok mérik a fajtának, hogy hol tart és milyen csikók várhatók esetleg. Sokkal nagyobb reklámértékkel bír egy ménnek a versenyeztetése, mint adott esetben egy kanca. Nyilván ha jó kancát vagy heréltet találunk az is hadd menjen, de itt a ménnek minimum kellene. A mén az igazi. Tudjuk, hogy mit kellene csinálni, talán azt is hogy hogyan, csak a végét nem.

*Fehér K.:* Akkor mondom én tisztelettel. Itt elhangzott három kulcsszó és többeket tájékoztattam, hogy mi történt. Én tavaly vállaltam valamit, itt a menedzselés, reklám, érdekképviselet. Tavaly kezdtünk el itt egy olyan programot, illetve már a kormány is, hogy a Budai Várban lesz ló megjelenítés. Majdnem idén áprilisra meg is valósult, a tisztelt kormány lemondta. De több vonalon indítottunk offenzívát, többek között keresd a kínait, vagy minden sikeres férfi mellett ott van egy sikeres nő. Keresd a kínait. Fogadtuk tavaly katonailag a kínai nagykövetet, aki azzal jött ide mikor vége volt a Hősök terén, az Andrássy úton végigment, hogy na hol vannak a magyar huszárok. Fehér Karcsi kapta a fejmosást tőle én kaptam, hogy neked kellett volna kihozni a huszárezredet, vagy a magyar lófajtából valamit. Nem teljesítettem, mert nem tudtam, hogy ez volt az elvárása. Nekünk ugye küldték Pekingből, ezt neked meséltem éppen Pali, majd a huszárok várják. A kínai nagykövet meg ott állt, nem várta senki miniszterelnök is kapta a fejmosást, ezért jöttem ide, mert itt sok ló van, meg sok huszár van, ezért hívtam meg a Kassai Lajost Kínába. Addig-addig, hogy idén március 27-én indult a tavaszi fesztivál, beszéltem a főpolgármester úrral azzal kapcsolatban, hogy a magyar lovak végig mehessenek az Andrássy úton. Ez gyerekkori álmom volt, hogy ezt megcsináljuk. Erre módja a főpolgármester, aki benne volt, hogy jó, de szedjétek össze a „lósart”. Mert hogy ki voltak adva az engedélyek, de nem éltünk az engedéllyel. Április 1-je előtt 2-3 nappal kaptuk a felkérést, hogy 3 fogat, 10 huszár, de azonnal. Ment ám a pánik, mert nem volt meg. Itt jön az a feladat, hogy készen állunk-e arra bármikor, amikor a politika kitalálja, hogy azonnal, rögtön. Meg tudjuk-e ezt csinálni. Szerintem az is megvalósul még az idén, hogy a lovak a Budai Várban Miniszterelnök Úr ajtaja előtt fognak piszkolni. A kínai nagykövet megoldotta azt, amit mi nem tudtunk megoldani.

*Dr. Záborszki Tamás:* Én kinézem a kínaiakból, hogy a saját lótenyésztésüket szeretnék megreformálni. Előfordulhat, hogy a világ ló piacát 15 éven belül fel fogják forgatni. Ők tenyésztetni szeretnének oda kint.

*Bartók L.:* Ezek mindenre képesek. Ahol pénz van, meg gazdag ember van, biztos, hogy azok visznek ki jó lovakat. Eredményesek is lehetnek akár világ kupán is. De az európai ló piacot nem fogja össze zuhantatni.

Szavazás:

Igen: 19

Nem: 0

Tartózkodott: 4

**5/2017.05.26. számú közgyűlési határozat: A közgyűlés 19 igen, 0 nem és 4 tartózkodás mellett elfogadta a 2017 évi pénzügyi tervet.**

#### **6. napirendi pont: Felügyelő bizottsági tagok (3) megválasztása (előadó: dr. Kócsó Krisztina)**

*Dr. Kócsó K.:* Lejárt a felügyelő bizottsági tagoknak a mandátuma. Kellene nekünk egy új felügyelő bizottság. Az Andi nem vállalja. Először is jelölni kellene felügyelő bizottsági tagokat és utána meg titkos szavazás van.

Először arra szeretném kérni a jelenlévőket, hogy tegyék meg a jelöléseket a felügyelő bizottsági tagokra, illetőleg a régi tagok közül, aki vállalja akkor szíveskedjen határozottan igent mondani erre, illetőleg, aki még szeretne, vagy mi szeretnénk, hogy lenne felügyelő bizottsági tag akkor azt nevezzük néven.

*Kucsora I.:* Magam részéről, akik voltak a FÜB tagjai Fehér Károly, Perényi János, ugye Andrea lemond. Ezért én mindenképpen javaslom őket. Mert nagyon komolyan vették a feladatot a Karcsi is ahová tudott el is ment személyesen, sok rendezvényen ott volt és a FÜB üléseket is mindhárman tényleg rendszeresen tartották. János még több rendezvényre elment, mint amire győzött volna, úgy hogy mindketten átlátják az Egyesület működését, nem csak a tenyésztést, hanem magát a pénzügyi dolgokat is. Viszont jó lenne, ha az Andika helyett valaki olyan, aki pénzügyi részét ismeri, esetleg könyvelésben jártas.

*Dr. Kócsó K.:* Jó lenne valóban egy szak elem ebben a történetben. Vagy a FÜB-nek joga van egyébként könyvelőt is felkérni arra, hogy tekintse át szakmailag, tehát ez a jogosultsága megvan, nyilván ennek finanszírozási vonzata van. Nem a 3 FÜB tag vonatkozásában, hanem az egyesület vonatkozásában, de valóban szerencsésebb lenne így házon belül. Nem vagyunk könyvvizsgálatra kötelezettek.

*Csikvári M.:* Kérdeztem az Andit, hogy adott esetben a FÜB öt szeretné szakértőként megkérni azokban az ügyekben, ami valójában pénzekkel kapcsolatos, úgy tudom, hogy nem zárkózott el.

*Kucsora I.:* Akkor megvan a megoldás.

*Lázi A.:* Segíteni segítem őket.

*Dr. Kócsó K.:* Akkor viszont egy harmadik embert szeretnék kérni aki vállalná ezt a kiváló és megtisztelő pozíciót.

*Simon Gy.:* Engem megkérdeztek, hogy vállalom-e és azt mondtam, hogy ha tudok ebbe segíteni, akkor nagyon szívesen. Ha az Egyesület érdekeit tudom vele képviselni akkor igen.

*Dr. Kócsó K.:* Még valaki esetleg?

*Torma G.:* Novák Pál?

*Novák P.:* Írjanak fel.

*Dr. Kócsó K.:* Akkor ennyi. Szerkesszünk.

*Perényi János:* Pillanat meg se kérdeztük, hogy vállaljuk-e. Csak javasoltunk.

*Dr. Kócsó K.:* Egyébként kérdezzük meg, akkor János vállalja ezt a megtisztelő felkérést?

*Perényi J.:* Akkor következő a helyzet. Én nem vagyok számszaki ember, én állattenyésztés agronómus vagyok, tehát nem a számok embere. Ennek akkor látom értelmét, hogy vállaljam, ha tényleg a három ember közül van egy számszaki ember.

*Dr. Kócsó K.:* Erről beszéltünk, hogy az Andi beszáll a számszaki vonalba.

*Perényi J.:* Tudom, de szerencsés lenne úgy választani, hogy a harmadik ember az egy olyan ember legyen, aki a számok között elboldogul, mert bonyolulttá teszi a helyzetet, ha még egy külső személyt kell hívnunk.

*Dr. Kócsó K.:* Én értem, de ha nincs olyan személy, aki ezt vállalja, tehát az Andi nem vállalja, más nem tudom pénzügyi számviteli végzettséggel rendelkező tagunk van-e.

*Lázi A.:* Nincs, de itt elhangzott egy javaslat a Fekete Úr részéről, ha 4 órában olyat sikerülne alkalmazni, aki ilyen szakember.

*Dr. Kócsó K.:* A FÜB az egy független ellenőrző szerv, tehát teljesen függetlennek kell lenni. Munkavállalót erre nem lehet igénybe venni. Ha nem tudunk olyan embert találni, konkrétan 1 db ember van ebben a teremben, aki ezeknek a paramétereknek megfelelne az az Andi, de az Andi nem vállalja. Őt rákényszeríteni erre nem lehet, mert a megbízatást el is kell vállalni. Tehát maradunk ennyien, ahányan vagyunk, most akkor János egyébként vállalja a tisztséget?

*Perényi J.:* Vállalnám egyébként. Viszont az Andi azt vállalta, hogy ezeket a pénzügyi dolgokat átnézi. Merthogy e-mailen átnézi és javaslatot tesz.

*Dr. Kócsó K.:* Gondolom, egy-egy ülésre el tud menni. Vagy ha éppen szólnak, ha valami nagyon nem stimmel és soron kívüli ülést kell tartani, eleve két ülés van egy évben, ha azt mondja az Andi, hogy ezekre ő elmegy, akkor szerintem ezt komolyan vehetjük.

*Perényi J.:* Sokkal egyszerűbb lenne ha az Andi ezt vállalná tovább.

*Lázi A.:* Mind a két ülészetekre elmegyek.

*Dr. Kócsó K.:* Károly te vállalod?

*Fehér K.:* Igen.

*Dr. Kócsó K.:* János akkor vállalja Károly vállalja. Pali?

*Novák P:* Igen

*Dr. Kócsó K.:* Készítjük a lapokat.

*Novák P:* Kérdezném, hogy ha valaki a FÜB tagja az kizárja-e, hogy akár tenyésztő bizottság, akár más bizottság tagja legyen?

*Dr. Kócsó K.:* Nem. Az elnökségi tagságok igen. Akkor a János helyett választunk másik szavazatszámú tagot.

**6/2017.05.26. számú közgyűlési határozat: A közgyűlés titkos szavazással megválasztotta az új Felügyelő Bizottságot, melynek tagjai: Fehér Károly, Novák Pál és Simon György.**

**7.napirendi pont: Tenyésztési Program ismertetése és elfogadása (előadó: Domokos Gábor)**

*Domokos G.:* Egy ideje felmerült a hatóság ellenőrzések során a tenyésztési program átdolgozásának az igénye. Annak nem sok értelmét látnám, hogy 30 oldal minden egyes szavát felolvassam, azt is tisztán látom, hogy nem jutott el mindenkire a tenyésztési program. Én azt gondolom, hogy ez egy döntési kényszer. Meg tudunk-e benne állapodni, hogy azt mondjuk, hogy megismerjük valamilyen szinten amit én mondom róla, utána mindenki a rendelkezésre álló lehetőségekhez mérten belemélyed és azt mondjuk, hogy legyen egy olyan rendkívüli közgyűlés ahol erről döntünk. Feltételezem azt, hogy ha elhalasztjuk az ügynek az eldöntését, akkor is ugyanebben a barátságos szűk körben fog megvalósulni a következő akció is. Ebben biztos vagyok. Azt javaslom, hogy tartanék róla egy összefoglalót. Utána, ha vannak részletek akkor azokról beszélünk.

A tenyésztési programmal kapcsolatban kb. azt tudom mondani, hogy amikor meg lettem a tenyésztési bizottság elnökének választva akkortól kezdve van ez a folyamatos külső nyomás velem kapcsolatban. Vagy a NÉBIH ellenőrzései, utána az MLOSZ-nek az előírásai és most legutoljára a minisztériumnak a kérései illetve utalásai arra, hogy minek kellene a tenyésztési programban benne lenni, illetve milyen lehetséges keretbe kellene ezt foglalni. Gyakorlatilag, ez a tartalomjegyzék, ami ehhez a tenyésztési programhoz készült ezt hűen tükrözi. Abban a kinyomtatott verzióban, ami a kezemben van, abban találtam egy rovatot, ami biztos, hogy hiányzik a mostani verzióból a tenyésztési eljárásoknak, a tenyésztési módszereknek a keresztezése. A legsarkalatosabb kérdés az volt, hogy a keresztezés fogalma, úgy fogalmaztak ott, hogy egyetlen őshonos lófajtának a tenyésztési programjában ne szerepeljen. Gyakorlatilag, ebben a szerkezetben én szerintem van egy helyzetértékelése a legelején a tenyésztési programnak, történeti áttekintés, abba nem nagyon hinném, hogy különösebben elvi vitáink lennének. Nem hiszem, hogy ott akár azok a meghatározó pillanatok, amik a fajta jövője szempontjából voltak ezek nagyon nagy vita tárgya lehetne. Gyakorlatilag én azt gondolom, hogy az első komoly újdonság az, ami a fajta rendezésének az elve. Ezek az új kitalálású vonalak, ugye van Furioso és North Star törzs, ezen belül felmerült egy igény már egy jó pár évvel ezelőtti igény volt a tenyésztői bizottságban, akkor erről, döntést hoztunk. Akkor még a teljes tenyésztői bizottság elég aktív volt ebben az ügyben és szerintem megegyezés született az akkori és jelenlegi körben is, sokan egyetértettünk azzal, hogy valamiféle segédletre mindenképpen szükség van. Abból a szempontból, hogy ha erőteljesen azon vagyunk, hogy minden egyes genológiai leszármazású vonalból legyen mienk, illetve erkölcsi kötelezettségünknek tekintünk, hogy az utókorra, ami jelenleg a kezünkben van, azt valamilyen szinten ráhagyományozzuk, akkor ennek valamiféle szisztémát is kell adni.



Gyakorlatilag ez a beosztás, ez ezt szolgálja. Próbáltuk azt, hogy egy jól átlátható logikai vonala legyen a dolognak. Gyakorlatilag egyetlen egy esetben volt, amikor nem volt tökéletes a logikai lezárás az un. Furioso D vonal, ami két ősré, gyakorlatilag az van, hogy a Furioso I-re megy vissza. Egyébként azt állítom, hogy az az anyai háttér, amiben különbözőség mutatkozik az egyes vonalbéli mének között az jól követhető, lehetővé teszi azt, hogy valóban feltételezzünk technikai különbséget. A North Star C és A vonalai különbségéről is lehetne különösebben beszélnünk. A North Star C vonalból beszélhetünk két élő fedező ménről, lehetnének róla viták, szerintem a lényegen nem fog változtatni, hogy ha ezeket vitatjuk

Gyakorlatilag a fajta küllemi leírása illetve származási leírása is én szerintem, ami ebbe bele került, az egy pontos, jól rendszerezhető, kanca családoknak a megőrzését előtérbe helyező, illetve azt mondom, hogy azt a lehetőséget, hogy fajta törzskönyvét anyai ágon egy jó alapot teremthet mindenképpen. Én szerintem ezeket a dolgokat jól fogja alátámasztani a most folyó két vizsgálatunk, amit a Debreceni Egyetemen végeznek: a mitokondriális DNS elemzés, illetve a származási statisztika. A törzskönyvezés minősítés rendje a leírás szerint jelentősen, tehát azt gondolom, hogy nagyon evolúciószerű változás ilyen nem történt igazából benne. Megpróbáltuk azt a dolgot fenntartani, hogy az eredeti kódex szerinti leírásokban maradjunk az elveknél, ott esetleg pontokba vannak pontosítások. Ezen is, ha változik is, igazából nem fog nagy elvi változás történni. Ugye a ménvizsga rendszerében az elmúlt években már egy jelentős kódexmódosítás történt. Gyakorlatilag az utóbbi 4-5 vizsga már a szerint a rendszer szerint zajlott. Azt el tudjuk mondani, hogy a puding próbája az evés, nem tűnt rossznak, nem voltak különösebb gondok magával az elvvel sem és a lebonyolítással sem. Bizonyos az, hogy ami nem az elvhez, a tenyésztési programhoz tartozik az, hogy a ménvizsga szervezése, lebonyolítása most az, amit az utolsó ménvizsgán próbáltunk szisztémák szerint az egy életképes lehet. Azt gondolom, hogy kb. meg is lehet állapodni majd abban, hogy egy ilyen lebonyolítási rendet kövessünk, és attól kezdve lehet abba az irányba haladni, hogy valóban korcsoportokban és felkészültségi szintben, elő szemlén jobbak legyünk. De a technikai kivitelezése az nem a program elvei. Gyakorlatilag van ezentúl egy nagy csapat olyan előírás, amik gyakorlatilag elvi szinten rögzítik a tenyésztési programba azt, hogy mit csinálunk. Ezt a gyakorlatot követjük, ez a sztenderd leírás igazából nem fog egyik hagyományos fajtát tenyésztő egyesületnél sem nagy vonalakban különbözni. Ami felmerül a tenyésztési programmal kapcsolatban, tehát itt azt mondom, hogy a 9-10 fejezettől kezdődően hogy bizonyos leírások legyenek meg, mert ha egy MVH ellenőrzés lesz az őshonos kapcsán, akkor ezeknek a meglétét fogják nézni. Egyértelmű viszonyokra van szüksége a hatóságnak ahhoz, hogy ezeket lássa. Ami egy sarkalatos kérdés, nagyon sok vita volt róla a jelölés rendje. Úgy az elmúlt években többször vita volt róla. Volt, aki csak chip-eztetett, volt, aki csak a bélyegzést használta. Gyakorlatilag ebben is egy komoly megállapodás volt, hogy legyen az elsődleges jelölés a chip és maradjon fenn a bélyegzés rendszere úgy, ahogy van, mindenki, aki akarja alkalmazni, az bátran választhatja. Az elnevezés rendje marad az eredeti, tehát a chip-ezett esetében is, mint hogy ha bélyegezettek lennének, illetve az azonosítás is teljesen azonos módon történik. Leírások szerint. Gyakorlatilag nagyvonalakban ennyit tudok róla mondani. Gyakorlatilag a tenyésztési program elveit kb. 1 évvel ezelőtti ülésen rögzítettük teljesen én azt hiszem, hogy akkor volt. Nagy többségben egyetértettünk vele, azóta gyakorlatilag csak azok a változások történtek benne, amelyiküket az idő hozott. Kb. ezt tudom így nagy vonalakban róla mondani. Az a kérésem, hogy jelöljék meg, hogy mik legyenek azok a pontok, amikben belemenjünk? Itt vagyunk, beszéljünk arról, hogy hozzunk-e itt döntést róla, vagy napoljuk el és döntsünk úgy, hogy rendkívüli közgyűlésen legyen ebben az ügyben?

*Kucsora I.:* De Gábor mi lehet itt különösebben a gond, amikor ezt a gyakorlatot követjük?

*Domokos G.:* Számomra nincs gond. Én azt szeretném, hogy ha elfogadunk egy Tenyésztési Programot, akkor azt mindnyájan érezzük úgy, hogy az „A” Tenyésztési Programunk. Kb. érezzük úgy, hogy 95 %-ban az egy jó program és ehhez bátran merünk ragaszkodni és OK ezt fogjuk csinálni.

*Kucsora I.:* Nekem egyetlen egy gondom volt, amit mindig mondok nektek a ménekről. Tehát a sportlovat elviszik, ugrik szabadon, megnézik, hazamegy és kész. Mi meg most ráülünk valamire, legalább egy kényszerhelyzet, amire rá fogjuk ültetni az embereket, ill. a lovasokat. Ezt a részét meg tudjuk nézni a programnak? Ménvizsgára gondolok. Ennek nem fontos ebben a program szerepelni.

*Domokos G.:* Nem is szerepel.

*Bartók L.:* Ne kelljen évről évre változtatni, hogy fajtának az elnevezése. Valamikor azt deklaráltuk, hogy a mezőhegyesi félvér nem rakjuk ki, mert Mezőhegyesen nincs, majd lesz de most még nincs. Azt mondtuk, hogy ugyanúgy analóg, mint az arabnál a Shagya arabnál, hogy a Burgert nem engedte meg a nemzetközi viszonylatban Bábolnai Arabnak nevezzék, ezért a legterebélyesebb törzsről Shagya arabnak nevezték. Én azt mondom, hogy ezt a fajtát furioso fajtának nevezzük.

*Domokos G.:* Így is van benne.

*Bartók L.:* Akkor ragaszkodjunk hozzá. Egyszerűsítsük furioso fajtáról beszélünk. Megint nem értem, megint majd probléma lesz, hogy hogy épül fel a fajta. Törzsekből, a törzsek épülnek fel vonalokból és kanca családokból. Az egy dolog, hogy meg tudjuk osztani a történelmi kancacsaládokat. Nem kell variálni azt sem, hogy A-B-C-D a Furioso törzsbe két ág van az A ág és a B ág. A B-ben még addig vissza tudunk nyúlni, hogy van a B XIX-es alága meg a B XX-as alága és tovább nincs. A vonalak az aktuálisan működő mének után jönnek. Ezeknek, ha már törzssé tenyésztjük őket, genetikai alfajának kell lenni, hogy egyik a másikénak vérújító tudjon lenni. Felesleges North Star A-B-C vonalról beszélni, ennek milyen genetikai hatását tudsz felmutatni. Nem egyszerűbb, amit most megkülönböztetünk egy törzsben összehozni, és az a North Star törzsünk? Ezekkel én kiegészíteném mindenféleképpen, megtartanám a klasszikus vonalmegjelölést. Nincs genetikai tartalom.

*Domokos G.:* Ezzel azért vitatkoznék.

*Bartók L.:* Vitatkozhat. Amikor a szélső jobb oldalon tudsz csak végig menni, akkor annak mi a lényege? Nem kell variálni. A vonalakat meg őrizni, azt nem itt tünteted fel.

*Horváth S.:* A Tenyésztő Bizottság ezt a dolgot tárgyalta a genetikai sokszínűség megőrzése szempontjából, hogy lássuk, hogy hogy áll a ménparkunk. Biztos, hogy van neki jelentősége.

*Bartók L.:* Ugyanúgy meg tudod tartani, ennek így nincs jelentősége, mert nem tudsz genetikai különbséget felmutatni, hogyha csak a szélső jobb oldalon vezeted vissza. Ezt kéne megérteni.

*Horváth S.:* Érteni értem, csak nem értek vele egyet.

*Bartók L.:* A D vonalat badarság úgy megkülönböztetni, hogy a szélső ágon egyszer meg vissza. Úgy hogy az a D vonal az a Furioso törzs A ágának a főtörzsét tudná erősíteni és akkor tudsz vele dolgozni.

*Kucsora I.:* Így van. Csak ha én azt mondom annak a valakinek, aki keres valamilyen mént a kancájára, milyen vonalat gondolt nézzük meg, erre javaslok egy másikat. De Laci, ugyanazt mondjuk mindketten, nem tudja az altörzset.

*Bartók L.:* Ez szakmailag támadható.

*Kucsora I.:* Ha támadni akarjuk akkor igen.

*Bartók L.:* Ha jönnek a felügyeleti szervek a szakmából, akkor ezt megtámadják.

*Fekete B.:* Ne menjünk mélyebben bele, de ez elvi jelentőségű szerintem. Én úgy érzem, hogy ezt túllihegjük. Ezt a vonalbesorolást. Teljesen. Ezen aztán az égvilágon semmi nem múlik. Teljesen egyetértek Lacival, aki nagy tudósna akarja előadni magát, hogy aztán majd jobb lesz. Néztétek meg konkrétan ott láttuk North Star III-as törzsmént, legfelül North Star csak a 32 ősből csak egy North Star van benne, néztétek végig. Sanyi nem kell ezt túlzásba vinni, nem ettől jó egy ló. Ettől különbség sincs benne. Nem ezen múlik a fajta, ettől sokkal fontosabb dolgok volnának.

*Bartók L.:* Valahol rendbe kellene ezeket az összes tradicionális fajtákat tenni. Én ezt értem, de én még annak is örülnék, ha a North Star B vonalból valaki előhozna egy olyat aki 99 %-ban más.

*Fekete B.:* Erről vitázunk, hogy mi a neve a 30 oldalból 10 oldal erről szól, de ennél fontosabb dolgok vannak. Persze, hogy nem mertünk egy rangsort csinálni, egyetlen egyszer mertünk a kancák között megjelölni egy rangsort. Ma újra értékeljük a pontszámítást ez nem teljesen fedi azt, ami eddig volt most másféle módon számoljuk, soroljuk be őket, de látnánk már egyszer, hogy hol van a legjobb, hol tartjuk nyilván a tenyésztési eredményeket, amikor pontozva is voltak, hol tartjuk nyilván a teljesítmény eredményeket. Mutassátok meg, hogy mikor, hogy lesz ebből tenyészérték számítás, hogy lesz ebből rangsor? Ezen még vitatkozni is kéne, szerkeszteni is kéne. A tartalomjegyzék az nem fedi a beltartalmat, egész mások a sorszámozások. Sőt mi több még olyan dolog is maradt benne, hogy a törzskönyvből kikerül az a ló, amellyel nem Kisbéri félvér irányba folyik a tenyésztés. 19. oldalon van benne. Át kell bogarászni benne maradt.

*Bartók L.:* A tenyésztő, vagy nemzetközi viszonylatban a partnereink a Catalin törzsnél is két vonalat különböztetnek meg. Nem tudom, hogy nekünk miért kell ezeket a dolgokat felülírni.

*Fekete B.:* Két nagyon fontos dolog van ezzel kapcsolatosan szerintem. Egy, hogy feleljen meg annak, amit a tenyésztési hatóság kért. Adott egy listát, és ha ezt nekünk fel kell tölteni tartalommal, akkor fel kell tölteni. Az a lényeg, hogy ez olyan legyen, hogy ők ebben eligazodjanak és mi is be tudjuk tartani. Senkinek ne okozzon nehézséget. Igazából nem ebből fogunk tenyészteni, mert aki ebből tenyész az megette a fene. Aki nem ismeri igazából a lovak valódi értékét, akár saját kancáját ebből soha az életbe nem fog tudni furiosot tenyészteni. A legfontosabb, hogy nekünk ne okozzon gondot ennek a betartása. Úgy kell működni, hogy minél könnyebben tudjunk megfelelni még akkor is ha elágazó gondolatunk van. Modellezni kéne. Amikor én ezt megláttam tegnap este és nem értem rá modellezni. Pedig a lényege mindig az, hogy le kell modellezni.

*Kucsora I.:* A törzskönyvbe kerülés feltétele, hogy a 4 ősi sorba csak két ős lehet idegen, illetve ismeretlen?

*Domokos G.:* Igen.

*Kucsora I:* Akkor, amik itt vannak a törzskönyveinkben, akkor azok idegen fajták lesznek?

*Domokos G:* Nem. A minisztérium álláspontja a következő volt. Az összes olyan fajta, ami fajta kialakulásában részt vett, az nem számít ilyennek. Egyébként a Balázsnak válaszolok, hogy rangsor meg sorrend. Milyen rangsorról beszélünk? Mit akarsz rangsorba állítani?

*Fekete B:* Gábor, a nélkül nincs tenyésztési munka, hogy ne állítsd rangsorba a nőivarodat és a hímivarodat. Hogy ne tudjál rangsort állítani, a nélkül nem működik a tenyészet.

*Domokos G.:* Mi alapján tudjuk a furioso-north start rangsorba állítani?

*Fekete B.:* Nem merjük felvállalni, mert hasba szúrnánk magunkat, ha szembesülnénk azzal, hogy mik vannak a pedigréinkben.

*Domokos G:* De akkor is hasba szúrnánk magunkat, ha kiderülne, hogy hány ló való valamire az egész halmazból.

*Fekete B.:* De legalább mernénk rangsort állítani. Itt leírjuk alapvetően, hogy elit kanca, meg ilyen meg olyan, de ezt működtetni nem merjük.

*Domokos G.:* Merni mernénk, nem azzal van baj, de ezt tartalommal feltölteni nem tudjuk.

*Fekete B.:* 25 éve leírtuk Kucsora Pistával, hogy miért hány pont jár. Soha nem működtettük, nem mertük működtetni. Hozzám senki nem jött soha úgy lovat venni, hogy a bonchidai törzs ilyen ágából akar lovat venni.

*Horváth S.:* Mindenesetre, hogyha erre a fajtára veszünk fel támogatásokat, még az őshonos fajták közé sorolják, akkor bizony ilyen történelmi háttérét kell a fajtának bizonyítani. Ha mi csak azt mondjuk, hogy ez csak így meg amúgy teljesített az még nem fogja azt indokolni, hogy az részesüljön bizonyos támogatásban. Ez a fajta elkülönülést, meg azt kihangsúlyozza, hogy a genetikai elkülönülés hogy áll.

*Fekete B.:* Erre nem nyithatunk vitát, mert nem véletlen az aki ki akar hallani. Ha valaki ki akar halni, az soha nem véletlen. Ezt ne akarjátok mesterségesen fenntartani azt a vonalat ami ki akar halni.

*Horváth S:* Amikor én gyerek voltam azt mondták a nagy öregek, hogy a noniusban a D vonallal nem kell foglalkozni, mert sok van, hát kipusztult. A B ugyancsak és teljesítményvonalak voltak. 100 km-es versenyen két kozák fogat indult, akkor két kozák fogat volt az 1-es 2-es. Kipusztult.

*Fekete B.:* De a fajta nem pusztult ki.

*Horváth S.:* Balázs ez nagyon rossz irány. Hosszútávon sok ilyen volt az egyesületben. Mikor a minisztériumban beszámoltunk róla, hogy mik a terveink és ezekről a vonalakról meg ilyesmiről akkor mondták, hogy igen, igen, ez az. Mindenki tudja, hogy a kisbéri félvérnek semmi köze a kisbéri félvérhez. Adtak neki egy nevet.

*Novák P.:* Azt mondjátok meg nekem, hogy a ménvizsgát miért nem merjük a többiekével együtt csinálni? Szerintem, azért mert megmentettünk olyan lovakat, amire semmire nem jó és nem merjük megmutatni a többieknek. Hanem dugva levizsgáztatjuk. Aláírtuk dugva. Miért nem visszük el a többiek közé? Merjünk nyilvános tenyészmén vizsgát csinálni. Merjünk. Így hozzuk visszafele a szintet.

*Bartók L.:* Minden megszületett hím ivarú állat potenciális apa állat lehet és én megint azt mondom, hogy ha a Horváth Sanyinak tetszik valami az állományában és akar valamit csinálni, akkor ha nem tudja megfogni, és mégis lát benne valamit csináljon vele valamit. Egy másik dolog az, hogyha egy valami lovat rá akarunk az Egyesület tagságára vezetni, hogy korlátozás nélkül fedezzen, akkor az mutassa meg magát. Ha valaki nagyobb populációval rendelkezik, akkor az hadd dönthesse el már, hogy akarja-e használni azt a lovat vagy nem.

*Fekete B.:* Nem kizárni kellene, hanem rangsorban premizálni kellene. De nem tudjuk megmondani, hogy melyik a legjobb.

*Novák P.:* Igen. Ha egyesületi vertikumban használandó mént akarok. Akkor azt mutassuk meg, a tenyésztő tudjon róla mindent.

*Fekete B.:* Ezt mondjuk, én is ezt mondom, meg van, Németországban csinálnak rangsorban egy elejét a többi eladható, használható.

*Bartók L.:* Felhígult már ott is a téma. Megcsinálják a végső rangsort és kiderül, hogy a rangsor végén van az örökítő. Nem ér annyit az egész. Valami ménvizsga legyen. A legjobbakat a közös ménvizsgán meg kellene mutatni.

*Novák P.:* Reklámozzuk a fajtát, ne azt bizonyítsuk be másoknak is hogy ilyen hitványakkal állunk ki.

*Domokos G.:* Rajtunk kívül az 1-esen sem volt ott senki a szakmából. Ne rossz fénybe tüntessük fel a szakmát.

*Kucsora I.:* Szeretnék erre válaszolni, amiket mondtál. 2 napja írnak, egy Kaliforniából, illetve Békéscsabáról két különböző ember. Vannak-e nekem lovaik. Tavaly Mezőhegyesen látták a lovaikat és szeretnének lovat vásárolni. A kaliforniai az 4-ben gondolkodik a csabai az 1-ben. Nem tudjuk, hogy mikor jó a kiállítás. Azt gondoljuk, hogy úgy sem lesz semmi. Igenis azért mindig befutott 1-1 érdeklődő, de azt ne várjátok el, hogy olyat vegyen meg, ami nem ráülhető, ami nem befogható és vadállat. Azt nem tudjuk eladni. Kell ez a sportos tenyészménes reklám és az jutott eszembe, hogy a kaposvári bemutatkozásnál nem szabad hagyni, ott is hasonló módszerrel kellene a lehetőségeket felhasználni. A ménvizsgát nem lehet nagyközönség elé vinni, mert voltak a lovakkal problémák. Ebből már volt bizonyos vita, hogy mi azt mondtuk, hogy legalább azt lássák a mi ménjeinken, hogy ezek akarnak és ne keljen velük szégyenkezni. Előbb utóbb lesz ennek gyümölcse.

*Domokos G.:* Akkor az a kérdés, hogy mit kezdünk a Programmal?

*Bartók L.:* Ha legközelebb leszünk ennyien akkor sem hiszem, hogy olyan hatalmas változást tudunk ebben a programban kreálni. Meg kell felelni a programnak a szakhatóság felé úgy ahogy a többiek is mondják, ha megfelelnünk vele akkor .... De Balázs úgy is úgy tenyésztész ahogy te akarsz, nem fogja senki ráderóltetni, ezelőtt sem és ezután sem, hogy melyik mént használd. Ha te nem hívod C-nek B-nek, attól nem lesz semmi bajod.

*Fekete B.:* Persze nem. Csak 25 éve amióta csináljuk, azóta ez az 5-6-ig tenyésztési program a jelöléstől kezdve mindenféle. Nem tudom, hogy Mezőhegyesen az őseink így gonolták-e, hogy majd ilyen változások lesznek, kell hogy legyen változás csak én egy kicsit sokallom, hogy sűrűn változtatjuk.

*Kucsora I:* Szabad kérni bennötöket, ne akarjunk már visszajönni még egyszer. Olyan egetverő változást biztos nem tudnánk ebben a történetben csinálni. Én magam részéről elfogadásra javaslom.

*Fekete B.:* Modellszámítások készültek ez alapján?

*Domokos G.:* Nem volt idő.

*Fekete B.:* Itt van egy csomó pontozás.

*Domokos G:* Akkor Balázs azt megcsinálom. Mikor ezeket a pontokat végigbeszéltük a bizottságban voltak különféle pontszámítási módok összevetve, hogy milyen eredménnyel járnak. Ez az összes alkalmazásnak a keveréke. A gyerekbetegségek kivéve belőle. Gyakorlatilag az összes pontozásos módszer a részegységek is arra törekszenek, hogy a 100 pont legyen a maximum, hogy gyakorlatilag, a kontraszt kifejezzen egy százalékos értéket. Minden esetben lehetőleg a 100 pont legyen a maximum. Az értékelések vagy 1-5-ig vagy 1-10-ig történjenek.

*Novák P.:* Mindig az az érzésem, hogy ha ebből a fajtából egy populárisabb dolgot szeretnénk, akkor legyen minden esetben ott az a hívó neve, amiben szerepel az első részben. Tehát nem mindenki fogja megjegyezni a törzsmén számokat, meg jeleket, meg akármiket. Legyen ott egy olyan név, ami a Fáraónál ott van. Azt tudjuk évekkel később is. A népszerűség szempontjából nagyon fontos, hogy akár egy kevésbé hozzáértő is név szerint azt a lovat tudja. Sokkal könnyebb megjegyezni a ló nevét. Mindig szerepeljen ott a neve.

*Domokos G.:* Nem fér oda mindig a neve.

*Kucsora I.:* Intéztük, hogy be legyen írva, de azért marad ki, de igenis legyen beírva.

*Novák P.:* Legyen kötelezően ott. Muszáj hívónevet írni. Csináljuk meg.

*Kucsora I:* Ezzel én azért nem értek valamikor egyet, mert 3 éves kora körül nevezték el a gyereket és akkor lett igazi neve. Most már azt csináljuk, hogy kitaláljuk a nevét.

*Horváth S.:* Akkor ebben még vannak hibák, a Gábor meg a Mónika a hibákat kijavítja. A keresztezés szó ne szerepeljen benne. A csikók az apa után kapják a nevüket. Legyen így.

*Bartók L.:* Az a kérdés, hogy felhatalmazunk-e úgy titeket, hogy ezen a hibákat kijavítsátok? Vagy nem adunk bizalmat és 1 hónap múlva visszajövünk, és újra szavazunk?

*Dr. Kócsó K.:* A nyilvánvaló elírások, hibák kijavításával elfogadjuk? Akkor ez lesz a határozat, hogy az elírások meg a nyelvtani hibák kijavításával fogadjuk el.

Elfogadja a közgyűlés a tenyésztési programot úgy, hogy felhatalmazza a Tenyésztő Bizottságot a nyilvánvaló elírások és nyelvtani hibák abban történő kijavítására 15 napon belül?

Ki az, aki elfogadja a határozatot?

Igen: 19

Nem: 1

Tartózkodott: 1

**7/2017.05.26. számú közgyűlési határozat: A közgyűlés a Tenyésztési Programot 19 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadja. Az elírások és nyelvtani hibák kijavítását követően a Tenyésztési Program 15 nap múlva fel kell kerüljön az Egyesület honlapjára.**

*dr. Kócsó K.* Egyebekben mit akarunk tárgyalni?

*Novák P.:* Nem vagyok nyugodt, hogy ez az Egyesület jól fog működni. Azért nem vagyok nyugodt, hogy júniusban itt van pl. az „ex situ” pályázat. Elmegyünk haza anélkül, hogy erről beszéljünk? Amikor arról van szó, hogy mit fogunk beadni, lesz-e pályázatunk a tenyésztésvezetőtől kezdve az egyéb méntartásról. Ki fogja ezt rendbe rakni? Nekünk kellene egy elvi döntést hozni arról, hogy mit akarunk. Ki az, aki alkalmas pl. méncsikó nevelésre, milyen területen fogunk méné csikót nevelni, kinek adunk ki arról igazolást, hogy nevelhet méncsikót vagy kit próbálunk rábeszélni, hogy tényleg neveljen már méncsikó, mert nem lesz méncsikó nevelés. Elég az a pénz, amit ide tesznek nekünk méncsikó nevelésre? Nem elég. Az Egyesületnek kellene még hozzá rakni pénzt. Mikor fogja a pályázó megkapni a pénzét? 5 év múlva fogja megkapni? Ha közben nem tudunk hozzá rakni magunktól valamit, akkor miért jövünk össze? Ha nincs menütánpótlás, akkor nem lesz ménnevelés. A méntartásra is most kell jelentkezni és majd el kell gondolkodni, hogy 5 év múlva kapunk rá pénzt vagy nem kapunk rá pénzt. Minek kell megfelelni.

*Kucsora I:* Elvileg, akit érdekel a méncsikó nevelés, a regionális tenyésztő, akkor a méntartásra, hogy hány mént tudnánk ebbe a méntartási rendszerbe bevonni, hogy tudjuk ezt megtenni?

*Novák P.:* Nem kaptunk a kiírásban konkrét dolgokat, az látszik a kiírásban, hogy milyen kötelezettségei vannak és mennyit fog kapni, és hogy már májusban a csapat amivel akar foglalkozni már a tartásában kell, hogy legyen.

*Kucsora I:* Ez még annyira nem is rossz, csak az, hogy 5 évig kötelez valamire? Mert ha ez éves viszonylatban van az nem rossz.

*Novák P.:* Nagyon sokszor módosítják a kiírást, akkor azt már nem tudjuk követni, teljesíteni.

*Kucsora I:* A méncsikót nem értjük. Akkor a méntartással mi van? De azt is, hogy 5 évre kettőt, vagy 5 évre ötöt? Ha nem lesz?

*Horváth S:* Azt olvastam ki, hogy nem vagy köteles ugyanazt a mént tartani. A létszámot kell tartani. Nem fűzök hozzá sok reményt. De ha ezeket nem használjuk, ki alpból hátrányba kerülünk.

*Novák P.:* Ki kell nagyon használni. A méncsikónál előre meg kell mondanod 5 évre, hogy melyik évben mennyit akarsz nevelni. Kell hozzá egyesületi igazolás is, amit az Egyesület majd ad. Én bevállaltam, nevelem, viszont a Tenyésztő Bizottság esetleg majd azt mondja, hogy hát ez nem alkalmas rá. Akkor majd elkezdődik a vita, arról, ami még meg sem született.

*Horváth S.:* Egy méntartási pályázat következő évben ki van fizetve, most egy egyesületet nem vihetünk bele egy olyan pályázatba, amit nem tudsz, hogy 5 év múlva kapsz-e? Ezt magánember felvállalja, mert rá van kényszerülve, de az Egyesületet ilyenbe nem szabad belevinni. Jó eséllyel bebukik az egész Egyesület.

*Novák P.:* Ideális méncsikó nevelő területek vannak.

*Domokos G.:* Néhány kollégámat feljelentették, megjelent náluk a talajvédelmi hatóság a trágyakezelés ügyében. Megfenyegették őket, hogy az államkincstár ellenőrzései arra fognak irányulni, hogy aki területalapú támogatást nyújtott be és 5 állategységnél nagyobb állat létszámmal rendelkeznek, számíthat ellenőrzésre, amely során a trágyakezelésnek a hiányosságait fogják náluk feltárni és mindenképpen egy olyan szándék van állítólag, hogy szankciókat szabjanak ki rájuk. Erre mindenképpen figyeljete.

Hitelesítők:

.....  
Torma Gábor

.....  
Dr. Záborszki Tamás